



SEMESTERVERSLAG 1.1

Oorzaken van ziekte I

01-09-2014 – 03-02-2015



Jaarvertegenwoordiging 1, 2014-2015

Semester Commissie

Marije de Haan (*Intramurale Zorg*)

Titia van Duin (*Intramurale Zorg*)

Lydwien Wilbers (*Duurzame Zorg*)

Ragavan Paramajothy (*Duurzame Zorg*)

Community Commissie

Koen Brummel (*Intramurale Zorg*)

Lotte Spaan (*Duurzame Zorg*)

Tentamen Commissie

Bram de Vries (*Intramurale Zorg*)

Cristian Oranje (*Duurzame Zorg*)

Jv1@panacea.nl

INHOUDSOPGAVE

SEMESTERVERSLAG 1	1
INHOUDSOPGAVE	2
INLEIDING	4
UITLEG EVALUATIEPROCEDURE	5
BASISPROGRAMMA	6
BP WEEK 1-2	7
BP WEEK 3-4	8
BP WEEK 5-6	9
BP WEEK 7-8	11
BP WEEK 9-10	13
BP WEEK 11-12	15
BP WEEK 13-14	16
BP WEEK 15-16	18
BP WEEK 17-18	20
BP WEEK 19-20	22
ALGEMENE OPMERKINGEN BP	23
BOEKEN EN ANDER STUDIEMATERIAAL	23
ZELF-STUDIE EN LEERDOELEN	24
VORMEN VAN ONDERWIJS	25
LOGISTIEK	26
NESTOR	26
APPS	26
ADVIEZEN AAN DE SEMESTERCOÖRDINATOR	28
VERGELIJKING MET VORIG JAAR	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
LIJST VAN VERBETERPUNTEN ONDERWIJSINSTITUUT	28
DUURZAME ZORG	29
DZ WEEK 1-2	30
DZ WEEK 3-4	31
DZ WEEK 5-6	32
DZ WEEK 7-8	34
DZ WEEK 9-10	36
DZ WEEK 11-12	37
DZ WEEK 13-14	39
DZ WEEK 15-16	41
DZ WEEK 17-18	42
DZ WEEK 19-20	43

ALGEMENE OPMERKINGEN DZ	44
BOEKEN EN ANDER STUDIEMATERIAAL	44
ZELF-STUDIE EN LEERDOELEN	44
VORMEN VAN ONDERWIJS	44
LOGISTIEK	48
NESTOR.....	48
AANVULLENDE BRONNEN	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
ADVIEZEN AAN HET DZ-TEAM	49
VERGELIJKING MET VORIG JAAR	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
LIJST VAN VERBETERPUNTEN ONDERWIJSINSTITUUT	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
INTRAMURALE ZORG	50
IZ WEEK 1-2	51
IZ WEEK 3-4	52
IZ WEEK 5-6	53
IZ WEEK 7-8	54
IZ WEEK 9-10	56
IZ WEEK 11-12	57
IZ WEEK 13-14	58
IZ WEEK 15-16	59
IZ WEEK 17-18	60
ALGEMENE OPMERKINGEN IZ	62
BOEKEN EN ANDER STUDIEMATERIAAL	62
ZELF-STUDIE EN LEERDOELEN	62
VORMEN VAN ONDERWIJS	62
LOGISTIEK	66
NESTOR.....	66
AANVULLENDE BRONNEN	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
ADVIEZEN AAN HET IZ-TEAM	67
VERGELIJKING MET VORIG JAAR	67
LIJST VAN VERBETERPUNTEN ONDERWIJSINSTITUUT	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
TENTAMENVERSLAG	68
TENTAMENVERSLAG	69
INLEIDING.....	69
KARAKTERISTIEKEN VAN HET TENTAMEN	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
ALGEMENE EVALUATIE TENTAMEN	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
TENTAMEN EVALUATIEGESPREK.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
CONCLUSIE TENCIE.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.

INLEIDING

Dit verslag bevat de evaluatie van **Semester 1 "Oorzaken van Ziekte I"**. Deze is geschreven door de Semestercommissie (SemCie) en de Community commissie (CommuniCie) **van de JV 1 studiejaar 2014-2015**. De M.F.V. Panacea heeft een jaarvertegenwoordiging aangesteld om het curriculum en de tentamens te evalueren, om patiëntcadeaus uit te delen, om de jaartrui te produceren en voor het organiseren van onderwijsactiviteiten. Dit semesterverslag evalueert zowel het onderwijs als de tentamens. De SemCie en CommuniCie hebben hun best gedaan om een compleet beeld te geven van de mening van alle studenten over het nieuwe curriculum: het basisprogramma, het community specifieke onderwijs, de docenten en andere onderwijsaspecten.

Het is de verantwoordelijkheid van de Tentamencommissie (TenCie) om de tentamens te evalueren. De commissie gebruikt de evaluatieformulieren die tijdens het tentamen worden uitgedeeld en de mail die ze binnenkrijgen op hun JV e-mailadres om een idee te krijgen van de klachten en ontwikkelingen rond het tentamen en de resultaten. Wanneer dit semesterverslag wordt verstuurd heeft de TenCie het evaluatiegesprek al gehad met de semester coördinator. Dit verslag bevat daarom een overzicht van het verloop van de tentamens, de tentamenstatistieken en een samenvatting van de afhandeling van de klachten.

Het semesterverslag bestaat uit vier secties – evaluaties van elke week voor het basisprogramma (BP), voor het specifieke onderwijs van Duurzame Zorg (DZ) en Intramurale Zorg (IZ) en het tentamenverslag.

Wij hopen dat dit semesterverslag een goede indruk van het semester geeft en duidelijk en compleet is voor de lezer. Als u vragen of opmerkingen heeft naar aanleiding van het verslag, schroom dan niet contact met ons op te nemen per e-mail of telefonisch.

JV1

jv1@panacea.nl

Titia van Duin	t.s.van.duin@student.rug.nl
Marije de Haan	m.de.haan.15@student.rug.nl +31619957222
Lydwien Wilbers	l.n.wilbers@student.rug.nl
Ragavan Paramajoorthy	r.paramajoorthy@student.rug.nl
Koen Brummel	k.brummel@student.rug.nl +31615531923
Lotte Spaan	l.spaan.1@student.rug.nl

Copyright © 2015 M.F.V. Panacea

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever door anderen dan medewerkers van de Rijksuniversiteit Groningen, het Universitair Medisch Centrum Groningen en leden van M.F.V. Panacea zelf.

UITLEG EVALUATIEPROCEDURE

Het evalueren van het basisprogramma wordt gedaan door de SemCie en het Learning Community specifieke onderwijs door de gehele JV onder leiding van de CommuniCie. Alle JV leden evalueren de verschillende vormen van onderwijs en nemen hierbij de mening van medestudenten zo goed mogelijk mee. De procedure evalueert het onderwijs per week. Dit zorgt voor een goed overzicht van wat goed en wat minder goed ging in een week.

Over het algemeen worden de volgende aspecten bij verschillende vormen van onderwijs meegenomen:

Patiëntcollege en Analytisch Redeneren

Inhoud

- Heeft de docent alles goed uitgelegd en de juiste hoeveelheid aandacht aan verschillende aspecten besteed?
- Was het makkelijk te volgen en te begrijpen?

Structuur

- Hoe was de structuur?
- Hield de docent zich aan de geplande tijd?

Presentatie

- Had de docent een prettige snelheid en een duidelijke stem?
- Maakte de docent goed gebruik van visuele en andere hulpmiddelen?
- Was de docent enthousiast?
- Was de docent in staat tot het goed beantwoorden van vragen?

Overig

- Zorgde de docent voor goede interactie met de studenten?
- Was de casus relevant en/of was het oplosbaar? (Analytisch Redeneren)
- Werden de studenten gemotiveerd door de docenten om deel te nemen in het proces?
- Werd er moeite gestoken in het zeker stellen van begrip bij alle studenten?

Practica

- Wat vond je van het practicum?
- Was het doel van het practicum duidelijk? Was het relevant en nuttig?
- Hoe was het practicum georganiseerd?
- Wat vond je van de begeleider?
- Wat vond je van de supervisie?
- Denk je dat dit practicum ook nuttig is voor andere communities?

BASISPROGRAMMA

BP

Aangezien wij pas na de derde week zijn gevormd, hebben wij geen evaluatie over de eerste drie weken. Wij hebben er voor gekozen om dit achteraf niet alsnog evalueren. Wij streven naar een waarheidsgetrouw verslag en willen geen onjuistheden in de eerste drie weken door achteraf terug te gaan naar het onderwijs van dat thema.

We hopen op uw begrip.

BP WEEK 4

WEEK 4 - METABOOL

Algemeen: Het onderwerp van deze week was glycogeen stapelingsziekte. Deze week begon met een leuk, interessant patiëntcollege. Verder hadden we Analytisch Redeneren en tutor. Ook was er een practicum Energiemetabolisme.

Positieve punten: Het patiëntcollege was goed opgezet. Dhr. Derks was veel in gesprek met de moeder van de patiënt, maar ook de studenten kregen voldoende ruimte om vragen te stellen. Ook verduidelijkte / verdiepte hij de antwoorden die gegeven werden door de moeder. Dit maakte het tot een goede inleiding op de tutorgroepen.

Analytisch Redeneren was ook goed opgezet. Er werd een duidelijke kijk gegeven op het mechanisme achter de stofwisseling en dit werd gecombineerd met voorbeelden uit de praktijk en terugkoppelingen naar de patiënt uit het patiëntcollege. Het sloot goed aan bij de leerstof en was een prettige samenvatting en afsluiting van de week. Ook sloot het practicum Energiemetabolisme goed aan bij het onderwerp. Wanneer iemand een vraag had werd dit goed uitgelegd.

Verbeterpunten: Bij het patiëntcollege werd er vrij weinig achtergrondinformatie gegeven voor en na het gesprek met de patiënt. Hierdoor misten de studenten een stukje voorkennis.

Bij Analytisch Redeneren ging de docent, dhr. Reijngoud, soms erg snel door de stof heen. Hierdoor was het voor de studenten af en toe niet meer te volgen en verslapte de aandacht. Het werd rumoerig in de zaal en dit wekte ergernis bij andere studenten en de docenten. Hierdoor werd de werksfeer er niet prettiger op.

Wat betreft het practicum Energiemetabolisme; er was maar één docent aanwezig (bij IZ), maar er waren wel veel vragen. Hierdoor had de docent niet de tijd om iedereen bij langs te gaan. Verder was de opdracht die bij het practicum hoorde erg lang, waardoor veel studenten het niet af hadden. De antwoorden zijn niet online gekomen, hierdoor was er geen nakijkmogelijkheid.

Algemene verbeterpunten: Het zou de studenten helpen om meer achtergrondinformatie te krijgen aan het begin van het patiëntcollege. Het zou fijn zijn om een nakijkmogelijkheid te hebben bij practica.

BP WEEK 5-6

WEEK 5 - METABOOL

Algemeen: Het thema van de week was "Diabetes Mellitus I". Deze week werd geopend met een patiëntcollege. Ook was er een practicum Cellen onder de microscoop. Er stonden deze week geen werkcolleges in het Basis Programma gepland. De week werd afgesloten tijdens het Analytisch Redeneren.

Positieve punten: De patiënt en de arts waren erg goed op elkaar ingespeeld. Zij hadden dergelijke colleges vaker samen gedaan en dat was duidelijk te merken. Het college was hierdoor erg gestructureerd, maar er was ook voldoende ruimte voor de studenten om vragen te stellen. Hier konden we in de tutorgroepen goed mee verder. Bij het practicum was er een goede combinatie tussen het computerprogramma en de vragen die je moest beantwoorden. Er waren genoeg mensen om vragen te beantwoorden en je werd snel geholpen. Er was een goede uitleg over hoe het programma werkte vooraf.

Het Analytisch Redeneren sloot goed aan bij de leerstof. Alle belangrijke punten werden nog eens kort en bondig samengevat zodat de student hier zelf nog op door kon bouwen. Het was een verhelderend einde van de week.

Verbeterpunten: De patiënt wist erg veel over zijn ziekte en hij kon hier ook erg enthousiast over vertellen. Zijn enthousiasme maakte wel dat de patiënt erg veel aan het woord was en soms ook erg snel ging. Voor de studenten was het hierdoor soms wat moeilijk te volgen.

Bij het practicum was er niet echt een grote stimulans om actief mee te doen. Dit ligt natuurlijk voor een deel aan de student zelf.

Het Analytisch Redeneren was erg duidelijk deze week. Hier zien wij dan ook geen verbeterpunten.

Algemene verbeterpunten: Sommige werkcolleges / practica missen een zeker doel. Hierdoor is het voor studenten niet goed te plaatsen en zal er ook minder belangstelling zijn tijdens het desbetreffende college.

WEEK 6 – METABOOL

Algemeen: Het onderwerp van deze week was Diabetes Mellitus type 2. We begonnen met een patiëntcollege. Verder hadden waren er tutorgroepen en Analytisch Redeneren.

Positieve punten: Het patiëntcollege sloot goed aan op vorige week. Die week ging over Diabetes Mellitus type 1. Nadat de patiënt weg was legde Dhr. Verbeek nog wat extra dingen uit over het onderwerp. Dit was erg fijn.

Bij Analytisch Redeneren was er uitleg over 'the theory of planned behaviour', een leerdoel van deze week wat veel studenten erg ingewikkeld vonden. Dat deze uitleg er was, was dus erg fijn. Ook waren er interessante vignetten die ons over verschillende situaties lieten nadenken.

Verbeterpunten: Bij het patiëntcollege was dhr. Verbeek ongeveer 10 minuten te laat. Vervolgens begon hij meteen met de patiënt en was er geen ruimte om voor aanvang van de patiënt goede en passende vragen te bedenken. Hier waren we wel aan gewend, dus veel studenten vonden het erg snel gaan.

Het college Analytisch Redeneren was weer vlak voor het tentamen gepland. Er werd dus wel goed ingegaan op 'the theory of planned behaviour' en de vignetten, maar er was vervolgens weinig ruimte om algemene vragen te stellen. Dit was jammer omdat dit juist een moment kon zijn om onduidelijkheden voor de toets weg te nemen.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

BP WEEK 7-8

WEEK 7 - NIEUWVORMING

Algemeen: Deze week stond in het teken van "mammacarcinoom". Deze week was er een patiëntcollege en Analytisch Redeneren. Daarnaast was er het practicum Microscopie, metaplasie en dysplasie, en in de snijzaal Radiologische anatomie mama/axilla.

Positieve punten: De arts van het patiëntcollege gaf een duidelijke inleiding en betrok daar de patiënt meteen bij. Ze liepen samen haar dossier langs en er was voor de studenten de mogelijkheid om gericht vragen te stellen. Er konden meteen gerichte vragen aan de patiënt worden gesteld, omdat de arts de 'algemenere' vragen al beantwoord had in de inleiding. Het patiëntcollege werd afgesloten met een praatje over (erfelijke) borstkanker, wat een goed opstapje voor de leerdoelen vormde. Het Analytisch Redeneren was interactief, waarbij de zaal zelf geprikkeld werd om mee te doen.

Tijdens het practicum Microscopie, metaplasie en dysplasie maakte de docent eerst een tekening, waaruit bleek waar de studenten op moesten letten bij het microscopiëren. Om de zoveel tijd gaf hij nog wat toelichting over bepaalde preparaten, waarbij hij achtergrondinformatie gaf over de cellen. Het practicum in de snijzaal gaf goed weer hoe de mamma en de axilla er in de praktijk uitzien. Er was voldoende gelegenheid om vragen te stellen.

Verbeterpunten: Tijdens Analytisch Redeneren was het erg onrustig in de collegezaal, ondanks het ingrijpen van de docenten. De casus was erg uitgebreid, waardoor een aantal dingen niet aansloten op de studiestof. Bij het snijzaal practicum had af en toe centraal een praatje gehouden kunnen worden door de docent. Nu stond iedereen bij een ander "station" en had je meer kans om bepaalde uitleg te missen.

Algemene verbeterpunten: Bij vragen uit de zaal is het handig om een microfoon te hebben. Zo kunnen alle studenten de vraag verstaan en weten ze ook waar antwoord op gegeven wordt.

WEEK 8 - NIEUWVORMING

Algemeen: Deze week was het onderwerp leukemie, waarover er een patiëntcollege en Analytisch Redeneren was. Daarnaast was er nog een werkcollege De ontwikkeling van leukemie.

Positieve punten: Het patiëntcollege gaf toereikende informatie over de subtypes van leukemie en vormde zo een goede basis voor de zelfstudie. Bij het Analytisch Redeneren kregen de studenten een goed overzicht van de stof en het had een goede aansluiting met het patiëntcollege. Het werd als relevant voor het tentamen bevonden.

De ontwikkeling van leukemie had een duidelijke opbouw. De uitleg en informatie die gegeven werd was erg goed en handig. Het was interactief en zo werd je geprikkeld

om zelf ook na te denken.

Verbeterpunten: Bij het patiëntcollege had de patiënt iets meer aan het woord mogen komen en er was wat weinig ruimte om vragen te stellen.

Bij het Analytisch Redeneren waren de docenten achterin de zaal minder goed te verstaan.

Voor de laatste paar opdrachten bij De ontwikkeling van leukemie was geen tijd meer. De uitwerkingen hiervan werden snel besproken. Dat werd als prettig ervaren.

Algemene verbeterpunten: Meer ondersteuning bij complexe onderwerpen, zoals oncologie, is voor de studenten erg wenselijk.

BP WEEK 9-10

WEEK 9 – NIEUWVORMING

Algemeen: De week begon weer met een patiëntcollege. Verder waren er geen aparte werkcolleges deze week. Het geheel werd weer afgesloten met Analytisch Redeneren. Het thema van de week was: Huidkanker.

Positieve punten: Het patiëntcollege zat erg goed in elkaar en was erg leuk. Er was een perfecte balans tussen voldoende uitleg en dialoog tussen studenten, dokter en patiënt. De dokter in kwestie, Dhr. Terra, sprak duidelijk, liet ons goed aan het woord en gaf toelichting wanneer nodig. Hij stuurde het gesprek echter wel. Hij liet de studenten zelf de vragen stellen, maar stuurde die vragen wel in een bepaalde richting. Hij had een goed tempo. Zo konden studenten meeschrijven zonder iets te missen.

Het Analytisch Redeneren was gericht op de leerdoelen. Er werd veel stof van huidkanker behandeld. Dat was erg fijn want daardoor had je voor het tentamen nog even herhaling en zekerheid dat je goed zat. De presentatie was ook duidelijk en de docent vertelde er een duidelijk verhaal bij op een goed tempo.

Verbeterpunten: Over het patiëntcollege waren er niet echt verbeterpunten te noemen.

Er waren bij Analytisch redeneren een aantal dingen logistiek niet helemaal goed. Niet iedereen had de voorbereiding van het werkcollege begrepen, en daarnaast hadden we met Dhr. Bos afgesproken dat we aan het einde van Analytisch Redeneren openboek vragen zouden oefenen. Dit is niet gebeurd.

Algemene Verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

WEEK 10 – ISCHEMIE

Algemeen: Deze week ging over acute benauwdheid en pijn op de borst. Het begon weer met een patiëntcollege. Verder was er een werkcollege Ademarbeid, een practicum Thorax, Basis en Beeldvorming en Analytisch Redeneren. Daarnaast ging het longfunctie practicum deze week van start.

Positieve punten: De patiënt gaf bij het patiëntcollege een goed beeld van zijn klachten.

Bij het werkcollege Ademarbeid kregen we een duidelijke uitleg over het lastige onderwerp. Alles sloot aan op de leerstof van de week. Het was erg prettig om deze ondersteuning te krijgen. Deze mate van ondersteuning kregen we voor het eerst en beviel erg goed.

Het practicum Thorax, Basis en Beeldvorming sloot goed aan op de leerstof van de week. Ook werden er leuke en relevante klinische voorbeelden gegeven. Er was genoeg ruimte voor vragen, de docenten waren behulpzaam.

Analytisch Redeneren was een overzichtelijk einde van de week. Moeilijke begrippen/processen werden nog een keer duidelijk uitgelegd. Dit werd ondersteund

met een casus.

Het longfunctiepracticum was een goede manier om de theorie in de praktijk toe te passen, waarbij de studenten op een toegankelijke manier snel beter begrip van de verschillende longvolumes verkregen.

Verbeterpunten: Er was een matige begeleiding van de docent tijdens het patiëntcollege. De zaal stelde wel vragen, maar er was nog te weinig kennis over het onderwerp om achter de aandoening te komen. Hier bleven we heel lang in hangen en daardoor verslapte de aandacht.
Bij Analytisch Redeneren was er weinig ruimte om vragen te stellen.

Algemene verbeterpunten: Er kan nog meer ondersteuning van de leerstof komen vanuit de docenten. Er wordt echter al wel vooruitgang gezien in vergelijking met het begin van het semester

BP WEEK 11-12

WEEK 11 - ISCHEMIE

Algemeen: Het thema van deze week was 'Moe en Bleek'/ Anemie. Deze week begon met een patiëntcollege. Daarnaast hadden we er het werkcollege Zuurstoftransport en tot slot Analytisch Redeneren.

Positieve punten: Het patiëntcollege van dhr. Muntinghe verliep goed. We kregen van te voren achtergrondinformatie over de patiënt, wat aansloot op de lesstof van de week. Het werkcollege Zuurstoftransport sloot goed aan op de lesstof. Wederom sloten we de week af met Analytisch Redeneren. Het college was deels herhaling van het werkcollege Zuurstoftransport, wat fijn was.

Verbeterpunten: De oorzaak van de anemie van de patiënte was nog niet duidelijk, wat zorgde voor wat verwarring onder de studenten en miscommunicatie tussen de arts en de patiënte. Hoewel het werkcollege Zuurstoftransport als ondersteunend was bedoeld, werd dit niet door iedereen zo ervaren. Dit lag gedeeltelijk aan de matige voorbereiding van de studenten op het werkcollege. Gezien de interactieve aard van het werkcollege, moest het wel uit ons komen, wat dus eigenlijk niet mogelijk was.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

WEEK 12 - ISCHEMIE

Algemeen: Het thema van deze week was 'Gestoorde Stolling'. Deze week begon weer met een patiëntcollege. Ook begonnen de practica Hart en Bloedvaten. Verder was er als afsluiting weer Analytisch Redeneren. Deze week was het tentamen 1.1.4.

Positieve punten: De patiënt bij het patiëntcollege vertelde erg enthousiast over zijn ziekte. De studenten kregen op deze manier een goed beeld van de aandoening hemofilie.

Het practicum Hart en Bloedvaten werd als erg leuk ervaren. Voor het begrip van de stof was het erg fijn om de theorie in de praktijk te brengen. Ook is het erg leuk om alvast handelingen uit de kliniek te ervaren.

Het Analytisch Redeneren gaf goed weer wat men van ons verwachtte tijdens de toets. Er werd nog wat extra uitleg gegeven over de stollingscascade, iets wat veel studenten nog niet helemaal begrepen.

Verbeterpunten: De docent ging tijdens het patiëntcollege erg in op de achtergrond en de geschiedenis van de aandoening. Hierdoor was er weinig plaats voor verdere informatie over de ziekte en kregen de studenten niet echt een beeld van de week. Analytisch Redeneren verliep niet gestructureerd. Dhr. Bakels en Mevr. Meijer waren niet goed op elkaar ingespeeld en daardoor werden onderwerpen dubbel en op verschillende manieren aan ons uitgelegd. Dit heeft bij meerdere studenten voor verwarring gezorgd en dit werd vlak voor de toets als onprettig ervaren.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

BP WEEK 13-14

WEEK 13 – BLOED & CIRCULATIE

Algemeen: Het weekonderwerp was dit keer 'Het hart centraal'. De week werd weer gestart met een patiëntcollege. Hiernaast was er nog een werkcollege fysiologie over de Elektrofysiologie van het hart en we sloten de week af met Analytisch Redeneren.

Positieve punten: Het patiëntcollege was erg gestructureerd en informatief. De patiënt had al vaker een dergelijk college gedaan. Dhr. Nieuwland en de patiënt waren erg goed op elkaar ingespeeld, ze konden elkaar erg goed aanvullen. Ook kregen de studenten voldoende ruimte om vragen te stellen. Hierdoor hadden was er meer dan voldoende informatie om de week goed te kunnen beginnen.

Het werkcollege Elektrofysiologie van het Hart van dhr. Muntinga was ook erg ondersteunend. Alle theorie van de week / het thema werd bij langs gegaan en hierdoor kun je goed voorbereid aan het studeren.

Bij Analytisch Redeneren werd er stof uit het vorige thema teruggehaald. Dit werd gecombineerd met het onderwerp van dit thema. Dit was een prettige herhaling. Er werden leerdoelen besproken die niet goed in de aanbevolen bronnen te vinden waren.

Verbeterpunten: Het patiëntcollege en het werkcollege fysiologie zaten erg goed in elkaar. Het waren voor de studenten prettige en nuttige onderwijsmomenten. Hiervoor zijn geen verbeterpunten aan te wijzen.

Het Analytisch Redeneren werd erg interactief gemaakt. Hierdoor gaven verschillende studenten verschillende antwoorden. Er werd na de input van de studenten geen eenduidig antwoord gegeven door de docent. Dit zorgde voor verwarring bij de studenten.

Algemene verbeterpunten: Het is fijn dat werkcolleges interactief zijn en dat de student wordt getriggerd om actief mee te denken. Er moet echter wel, na input van studenten, een eenduidig antwoord door de docent worden gegeven. Zodat iedere student weet wat juist is.

WEEK 14 – BLOED & CIRCULATIE

Algemeen: Deze week stond in het teken van 'de circulatie'. Het patiëntcollege was de aftrap van de week. Daarnaast was er nog een anatomiepracticum Thorax: Hart en Circulatie en een werkcollege fysiologie Hart als pomp. De week werd weer afgesloten met Analytisch Redeneren.

Positieve punten: Het patiëntcollege was opnieuw een duidelijk en prettig begin van de week. Vooraf is er veel voorgeschiedenis van de patiënt op nestor geplaatst, waardoor de studenten zich goed konden voorbereiden. De informatie werd op deze manier tijdens het college ook veel beter opgenomen. Verder konden de studenten voldoende vragen aan de patiënt stellen en werden antwoorden van haar verduidelijkt of aangevuld door dhr. Nieuwland.

Het anatomiepracticum Thorax: Hart en Circulatie was erg prettig bij de beeldvorming van het hart, diens plek in de thorax en de circulatie. Er waren weer verschillende

informatieve opdrachten klaargelegd. Door het uitvoeren van deze opdrachten en het bezig zijn met de preparaten wordt veel anatomische kennis verkregen en dit helpt enorm bij het toepassen van de theorie. Bij vragen is er altijd wel een van de aanwezigen die je enthousiast te woord staat. Dit wordt als erg prettig ervaren. Het werkcollege Hart als pomp was erg nuttig. Wederom was er een erg verhelderende PowerPoint.

Analytisch Redeneren was weer erg informatief. De week werd duidelijk samengevat en er was ruimte om vragen te stellen over onduidelijkheden die in de loop van de week ontstonden.

Verbeterpunten: Het patiëntcollege was opnieuw erg gestructureerd en informatief. Hier zijn dan ook geen verbeterpunten aan te wijzen. Bij het practicum anatomie wil het, doordat studenten zelf mogen wisselen van opdracht naar opdracht, nog wel eens voorkomen dat niet alle opdrachten gemaakt worden, waardoor belangrijke informatie gemist kan worden. Met een vaste tijd per opdracht zou dit misschien voorkomen kunnen worden.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

BP WEEK 15-16

WEEK 15 – BLOED & CIRCULATIE

Algemeen: Deze week ging over hoge bloeddruk. Het begon met een inleiding van de week waarna een patiëntcollege volgde. Verder hadden we er een werkcollege Cardiovasculaire regulaties, een practicum over Farmacotherapie en Analytisch Redeneren. Deze week was ook tentamen 1.1.5.

Positieve punten: Bij de inleiding van de week werd er een korte samenvatting van de stof die deze week behandeld zou worden gegeven. Het patiëntcollege van deze week was ook een goede inleiding. Dhr. Andriessen legde de stof goed uit en liet ook duidelijk weten waar de focus de komende week zou liggen.

Bij het werkcollege Cardiovasculaire regulaties kregen we er een duidelijke uitleg over de stof. De PowerPointpresentatie die erbij werd gebruikt was ook erg nuttig. Het is ook fijn dat deze op nestor worden geplaatst, zodat de studenten het nog rustig kunnen nalezen.

Er was ook een practicum Farmacotherapie. Dit practicum werd met de tutorgroep gevolgd. Hierdoor was er een vertrouwde omgeving, waarin veel vragen werden gesteld. Doordat het kleinschalig en interactief was konden de studenten zich goed bezighouden met de stof. Het sloot ook goed aan op de leerdoelen.

Als afsluiting van deze week hadden we er Analytisch Redeneren waarin een goede samenvatting van deze week werd gegeven. Ook werd er een casus behandeld.

Verbeterpunten: Bij het practicum Farmacotherapie was er bij één groep geen leraar aanwezig, waardoor zij bij andere groepen moesten aansluiten.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

WEEK 16 - TRAUMA

Algemeen: Deze week ging over het begin van thema 6: 'Trauma'. Zoals het begin van elke week was er deze week ook een patiëntcollege. Verder was er een werkcollege over Interactie Hart en Vaten. De week werd afgesloten met Analytisch Redeneren.

Positieve punten: Het patiëntcollege van deze week was leuk opgezet. Er was een pop in een traumasituatie. Er werd van de studenten verwacht dat ze de juiste handelingen zouden uitvoeren om hem te redden. Dit was erg uitdagend. Er werd ook goede begeleiding geboden door de aanwezige traumachirurg.

Verder was er een werkcollege over Interactie Hart en Vaten. Dit werkcollege sloot goed aan op de leerstof die deze week werd behandeld.

Als afsluiting van de week was er wederom Analytisch Redeneren waarin er aan de hand van een casus meer uitleg werd gegeven over trauma. Dit hielp de studenten om kennis praktisch toe te passen.

Verbeterpunten: Het werkcollege Interactie tussen hart en vaten ging soms te snel waardoor voor sommige studenten minder goed te volgen was.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

BP WEEK 17-18

WEEK 17 - TRAUMA

Algemeen: Het thema van de week was 'De patiënt plast niet meer'. Deze week begon met een inleiding van de week waarna een patiëntcollege volgde. Verder was er een werkcollege over Osmo- en Volumeregulatie. Daarnaast was er Analytisch Redeneren en was er tot slot een responsiecollege.

Positieve punten: Het patiëntcollege was erg leuk en informatief. We kregen filmpjes te zien van de patiënt op de intensive care.

Bij het werkcollege Osmo- en Volumeregulatie werd een hele duidelijke uitleg gegeven. Wat velen vooral waardeerden was de PowerPointpresentatie die bij het presenteren werd gebruikt. Deze was erg verhelderend en gaf een goede samenvatting.

Analytisch Redeneren van deze week was enorm handig om de stof van deze week te begrijpen. Er werd eerst een samenvatting van de stof gegeven, waarna een casus werd behandeld. De casus werd ook erg goed uitgelegd. Dat er nog ruimte was voor vragen uit de zaal maakte het plaatje compleet.

Er werd door veel studenten om een responsiecollege gevraagd en dit was dan ook een aangenaam onderwijsmoment. Studenten werden vrij gelaten in het stellen van vragen en kregen uitgebreid en duidelijk antwoord van de aanwezige docenten.

Verbeterpunten: Bij het patiëntcollege was de docent soms onverstaanbaar. Wat betreft het responsiecollege; er zijn een aantal studenten uit Nederlandse communities die moeite hebben met het formuleren van een vraag in het Engels. Misschien moet er in de toekomst de mogelijkheid zijn om vragen te stellen in het Nederlands zodat ook deze studenten optimaal gebruik kunnen maken van het responsiecollege.

Algemene verbeterpunten: Bij het patiëntcollege had de presenterende arts beter kunnen inschatten op wat voor kennisniveau de studenten zitten.

WEEK 18 - TRAUMA

Algemeen: Het thema van deze week was 'Meervoudig Gewond'. Deze week begon met het patiëntcollege. Verder was er een werkcollege over Elektrolyten en Zuur-Base-evenwicht. De week werd afgesloten met Analytisch Redeneren.

Positieve punten: Het patiëntcollege was erg leuk. De patiënt en arts waren goed op elkaar ingespeeld en gingen op een leuke manier met elkaar om. Het uitvoerig bespreken van de voorgeschiedenis maakte het interessant.

Bij het werkcollege werd er een onderwerp behandeld wat best moeilijk is. Dhr. Muntinga legde het erg goed uit met behulp van een goede PowerPointpresentatie. Doordat er ook nog ruimte was om vragen te stellen, was het mogelijk om ook de stof optimaal te begrijpen.

Verbeterpunten: Bij het patiëntcollege van deze week was al veel besproken voordat

de mogelijkheid er was om vragen te stellen. Hierdoor was het minder interactief.
Over het werkcollege zijn er geen verbeterpunten te noemen

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

BP WEEK 19-20

Het Academisch Theater is niet door gegaan. Wij kunnen hier dan ook op dit moment nog geen mededelingen over doen. Tentamen 1.1.6. was deze week.

ALGEMENE OPMERKINGEN BP

BOEKEN EN ANDER STUDIEMATERIAAL

BOEKEN & E-BOOKS

In G2020 kan de student voor een deel vrij kiezen uit welke bron hij/zij wil studeren. Er is een basisboekenlijst met 2 categorieën boeken: (1) boeken die als e-boek beschikbaar zijn via de Centrale Medische Bibliotheek (CMB) en dus digitaal geraadpleegd kunnen worden en (2) boeken niet beschikbaar zijn via de CMB en die de student dus zelf moet aanschaffen. Eerst zullen de boeken besproken worden die op de verplichte boeken lijst stonden, daarna volgen de boeken die online beschikbaar zijn, maar die veel studenten gedurende het semester wel hebben aangeschaft.

Verplichte boekenlijst

Moore, K.L., *Essential clinical anatomy*, vijfde editie (2014)

Dit boek is gedurende het hele semester een aantal keren teruggekomen. Er zijn voldoende afbeeldingen en uitleg, waaronder ook oppervlakteanatomie. Het boek is overzichtelijk en afbeeldingen zijn goed terug te vinden.

Alberts, B., *Essential cell biology*, vierde editie (2014)

Dit boek is vooral in de eerste thema's gebruikt en werd beschouwd als goed te lezen. Er zijn veel afbeeldingen die bepaalde processen verduidelijken en de informatie is overzichtelijk.

Quick, J.B., *Essential surgery*, vijfde editie (2014)

Essential surgery is slechts in het laatste thema aan de orde gekomen. De informatie die de studenten moesten leren was duidelijk en ook hier waren voldoende ondersteunende afbeeldingen.

Moore, K.L., *The developing human*, negende editie (2013)

Dit boek werd vooral in de eerste thema's gebruikt en werd af en toe als lastig ervaren. De studenten misten enige voorkennis om een hoofdstuk over een bepaald stadium van de ontwikkeling goed te begrijpen.

Read, A., *New clinical genetics*, tweede editie (2012)

Dit boek was vrij gemakkelijk te lezen en bevatte erg veel voorbeelden (d.m.v. cases). Dit maakte het prettig om te lezen, maar af en toe ook wat onoverzichtelijk aangezien de stof die uit het boek nodig was vaak over een bepaald genetische begrip ging en niet over een bepaalde ziekte en diagnose, zoals in de cases beschreven stond. Wel is informatie goed terug te vinden en bevat het boek een fijne lijst met begrippen en genen.

Kumar, P., *Clinical medicine*, achtste editie (2012)

Dit boek bevat zoveel informatie dat het soms lastig was voor de studenten om de nodige kennis hieruit te destilleren. De terminologie is soms lastig en sommige informatie is moeilijk terug te vinden. Toch bevat het boek ontzettend veel nuttige informatie en afbeeldingen uit de kliniek.

Kerr, J.F., *Functional hisology*, tweede editie (2009)

Dit boek was erg nuttig en bevat ontzettend veel afbeeldingen die ondersteunen bij het begrijpen van de stof en het herkennen van bepaalde weefsels en kenmerken.

Overige boeken (e-boeken)**Guyton, A.C., *Textbook of medical physiology*, twaalfde editie (2010)**

Dit boek is ontzettend veel gebruikt, met name in de tweede helft van het semester. Het boek is overzichtelijk en geeft de verschillende fysiologische concepten goed weer. Er zijn daarnaast voldoende afbeeldingen. Ten slotte sloten de colleges erg goed aan op de hoofdstukken uit dit boek, dit is erg prettig. Dit boek is online beschikbaar, maar is door vele mensen alsnog aangeschaft, door het vele gebruik ervan. Er zou het beste aangeraden kunnen worden om dit boek te kopen.

Have, H.A.M.J. ten, *Medische ethiek*, vierde druk (2013)

Dit boek hoefde slechts een paar keer gebruikt te worden. Hij stond echter niet op de verplichte boekenlijst, maar als e-boek was hij ook niet beschikbaar. Dit was voor veel studenten een onhandige situatie. Het zou handig zijn als dit boek ook op de verplichte boekenlijst zou worden gezet of als e-boek voor iedereen beschikbaar gesteld zou worden. Het boek is verder prettig te lezen en bevat goede informatie.

Rang, H.P., *Rang & Dale's Pharmacology*, zevende editie (2011)

Dit boek was beschikbaar als e-boek, daarnaast was er ook een gelijkwaardig Nederlandstalig boek beschikbaar. Het boek is niet heel veel gebruikt, maar gaf daar nodig duidelijke en overzichtelijke informatie.

Farmacotherapeutisch kompas

We gebruikten de digitale versie van het farmacotherapeutisch kompas. De site bevat alle informatie, maar de meeste studenten hadden in het begin veel moeite met de goede medicijnen vinden. Hiervoor mistte er ondersteuning en uitleg.

Robbins, *Pathologic basis of disease*, negende editie (2014)

Dit boek is ook beschikbaar als e-boek. Het boek is door vele vaktermen soms lastig te lezen, maar bevat erg veel informatie die goed terug te vinden is.

ZELF-STUDIE EN LEERDOELEN

Aan het begin van dit semester was er zeer weinig ondersteuning wat betreft de lesstof. Voordat je überhaupt kon beginnen met studeren, was je eerst een halfuur bezig met uitzoeken waar je de benodigde bronnen kon vinden, en hoe diep je op de stof moest ingaan. De leerdoelen schoten tekort, en waren niet duidelijk genoeg qua omschrijving, waarbij ook niet genoemd werd waar de stof gevonden kon worden, behalve dan het hoofdstuk zelf.

Op dit moment zijn er veel verbeteringen doorgevoerd. De leerdoelen zijn specifieker, en er zijn pagina nummers genoemd, waardoor er meteen begonnen kan worden met de studiestof. Daarnaast is er ook meer ondersteuning bij het begrijpen van de stof. De medische fysiologie colleges van dhr. Muntinga zijn door iedereen als enorm handig ervaren. De studenten voelen zich meer ondersteund, in tegenstelling tot het begin van semester 1, toen iedereen het idee had dat ze enorm in het diepe werden gegooid.

Zelf-studie is een groot onderdeel van G2020, waarmee de studenten actief stof onthouden, omdat ze zelf alles moeten aanleren. Een nadeel hiervan is wel dat er erg veel tijd naar zelf-studie gaat. Het tempo ligt enorm hoog, en de werkdruk stijgt naar mate het tentamen en community specifieke taken naderen dan ook sterk. Elke drie weken een tentamen, zonder ruimte om daarbij op adem te komen, wordt dan ook als stressvol en negatief ervaren door de studenten (wat overigens ook naar voren is gekomen uit de eerste enquête).

VORMEN VAN ONDERWIJS

Studenten gaan in hun opmerkingen vooral erg specifiek in op colleges en er zijn daardoor weinig algemene punten. Wel kan er gezegd worden dat werkcolleges soms relevantie missen. Hierdoor weten studenten niet wat ze met de informatie aan moeten en hebben ze het idee dat er belangrijker dingen te doen zijn. De opkomst bij colleges is hierdoor wel eens minder en dat is jammer. Als er meer op relevantie wordt gelet of de colleges sluiten meer aan bij het basisprogramma is dit probleem grotendeel verholpen en zullen colleges beter bezorgd worden.

PATIENTCOLLEGE

Gaandeweg het jaar meer vorderde, kwam er steeds meer structuur in het patiëntcollege. Voor de studenten is het fijn om eerst wat algemene informatie te krijgen over de patiënt en zijn of haar aandoening. Vervolgens is het heel erg leuk om zelf verdiepende vragen te stellen. In veel patientcolleges was de opbouw dan ook eerst een algemeen praatje, en dan de mogelijkheid om vragen te stellen. Het is heel leerzaam om nu al te leren hoe je omgaat met een patiënt, en hoe je je vragen moet formuleren zodat je ook daadwerkelijk alle mogelijke informatie te horen krijgt. Nadat er de mogelijkheid was voor studenten om vragen te stellen, ging de arts vaak nog wat dieper op de stof in. Dit wordt ook als heel prettig ervaren, omdat je zo een eindje op weg wordt geholpen met de leerdoelen, en bovendien specifiekere vragen kunt stellen bij de tutorbijeenkomst.

Hierboven is een ideale opzet van het patientcollege ervaren, helaas lukt het in de praktijk de arts niet altijd op deze opzet aan te houden. Een algemeen verbeterpunt is dan ook om strikter deze opzet na te leven, en vooral de studenten veel mogelijkheid te bieden om zelf vragen te stellen, in combinatie met algemene uitleg over het onderwerp van de week door de arts.

ANALYTISCH REDENEREN

Analytisch redeneren begon als een ietwat chaotisch einde van de week, doordat er teveel interactie was tussen studenten en te weinig duidelijkheid vanuit de docenten. De afgelopen paar maanden is hier veel verbetering in gekomen. Analytisch redeneren zou idealiter een soort conclusie van de week moeten zijn, met alles nog een keer op een rijtje en eventueel de mogelijkheid voor de studenten om nog vragen te kunnen stellen. Het introduceren van verschillende casussen die mooi aansluiten op het patiëntprobleem van de week helpt daarbij erg goed. Het analytisch redeneren zou logistiek soms beter gepland kunnen worden, zodat het niet vlak voor het tentamen

plaatsvindt. Over het algemeen loopt het analytisch redeneren vaak een kwartier uit, dus in het rooster zou dit eventueel aangepast kunnen worden, zodat iedereen rekening ermee kan houden dat het analytisch redeneren een kwartier langer duurt.

TUTORGROEPEN

Tutorgroepen worden door veel studenten als leuk en informatief ervaren. Wel zitten er verschillen in de aanpak van de tutores. Sommige tutorgroepen gebruiken de 'puzzelstukjes' altijd, bij andere worden ze alleen genoemd en weer andere hebben er zelfs nog nooit van gehoord.

LOGISTIEK

- Het is meestal erg koud in collegezaal 3219.0061. Mensen zitten hier vaak met jassen aan en sjaals om. Op die manier is een college volgen niet heel comfortabel.
- Ook al eerder benoemd, maar het ruikt soms erg naar rook in zaal 0061. Dit werkt erg negatief op de concentratie van veel studenten.
- Informatie of wijzigingen staan soms erg laat op nestor. Ook wordt bij belangrijke wijzigingen niet altijd een notificatie verstuurd waardoor studenten onvoorbereid bij een college aankomen of naar een onderwijsmoment gaan dat niet doorgaat.

NESTOR

Vanuit de studenten horen wij dat er veel tevredenheid is over Nestor. Bestanden zijn duidelijk ondergebracht in mappen en de namen van de bestanden zijn sinds kort goed overzichtelijk gemaakt (met datum en titel van college). We zien op dit moment geen verbeterpunten en hopen dat Nestor op deze manier gebruikt blijft.

APPS

Scorion

Scorion was in het begin erg onduidelijk voor de studenten. Nu er langer mee gewerkt wordt, wordt het beter begrepen en kunnen de meeste studenten er wel mee overweg. Het is ook fijn dat er een stappenplan op Nestor stond. Hier kon iedereen de instructies stap voor stap lezen.

Google apps for education

Het is ten eerste fijn om een studentenmail te hebben. Zo kunnen studenten hun privémail scheiden van hun studentenmail. Ten tweede denken wij dat Google Groups nog te onbekend is en dat er over het algemeen niet of te langzaam wordt gereageerd. Daarnaast zorgt de mogelijkheid dat andere studenten kunnen reageren op vragen voor onduidelijke antwoorden. Ten slotte is de opmaak van Google Groups chaotisch, omdat het niet duidelijk is wie op wie reageert. Toch zien we potentie in deze applicatie, aangezien het erg fijn is om een mogelijkheid te hebben tot vragen stellen aan docenten. Een discussieforum op Nestor zou echter beter werken. Hier kijkt iedereen vaker op.

Flipboard

De overstap naar Nestor als informatiepunt wordt zeer gewaardeerd. We merken echter wel dat Flipboard hierdoor nauwelijks meer gebruikt wordt. We verwachten dan ook dat er weinig animo zal zijn voor het onderhouden van magazines door studenten op Flipboard.

P-scribe

P-scribe is een programma dat wordt gebruikt om onze farmacologie practica te begeleiden. Het is een erg duidelijk programma waarbij er een duidelijke casus wordt gepresenteerd die je stapsgewijs doorloopt. Daarnaast kun je digitaal een recept invullen om ook dit alvast te oefenen. In het begin was het even wennen, maar studenten kunnen er nu goed mee omgaan en gebruiken het tijdens de practica goed.

Socrative

Dit wordt af en toe gebruikt voor een kleine quiz tijdens het college. Studenten vinden het leuk, want er wordt spelenderwijs met stof omgegaan en ook de antwoorden van medestudenten zijn te zien.

ADVIEZEN AAN DE SEMESTERCOÖRDINATOR

- Meer ondersteuning bij moeilijke, complexe onderwerpen. Alhoewel hier al heel veel vooruitgang te zien is, is hier nog steeds een lichte vooruitgang te boeken.
- De informatieoverdracht kan op sommige momenten beter. Het is voor studenten fijn om op tijd te weten waar ze aan toe zijn. Dit brengt natuurlijk ook een stukje rust met zich mee.

LIJST VAN VERBETERPUNTEN ONDERWIJSINSTITUUT

- Er komt een responsie sessie voor de Versa Test module die, zoals jullie allen vast nog weten, in de week voor het tentamen was ingeroosterd. Als je de Versa Test thuis doorloopt, kun je met je vragen in de responsie sessie nog aan de desbetreffende docent stellen.
- Het rooster van het 2de semester wordt deze week nog op Nestor geplaatst.
- Er komt een tutorial/powerpoint over hoe je het beste de vragen van het open boek gedeelte op het examen kunt beantwoorden.
- De link op Nestor in het PDF van het vorige tentamen naar de boeken is actief, dus je kunt de oefentoets oefenen met de link die ook op het examen zelf gebruikt kan worden.
- De Nederlandse studenten kunnen binnenkort ook de google group van de Engelstalige LC's inzien, zodat we van elkaars vragen kunnen leren. Nu zijn de Engelstalige en Nederlandstalige LC's nog gescheiden.
- Wat uitleg over de vragen van het examen: het gesloten boek gedeelte is puur gebaseerd op de literatuur die onder de leerdoelen staat vermeld. Het open boek gedeelte zou moeten aansluiten op de leerdoelen. In principe kunnen dus vragen gesteld worden over alle literatuur die onderaan de leerdoelen staat vermeld. Daarnaast wordt geprobeerd om de examenvragen zo goed mogelijk aan te laten sluiten op waar wij gedurende de week mee bezig zijn, en dus ook op de tutorbijeenkomsten (en vragen).

Wat is op korte termijn bereikt:

- Leerdoelen zijn specifieker, en er worden pagina's vermeld. We weten dat dit nog steeds niet altijd goed loopt, dus dat blijven we herhalen.
- Er is een wekelijks vragenuur voor al je vragen omtrent het curriculum, herkansingen etc.
- Er komt elke dinsdag (behalve op de dinsdag van het tentamen) een responsie halfuurtje van 17:00-17:30 waar je al je vragen over de studiestof kunt stellen aan een docent.
- Er is wekelijks voor het patiëntcollege een introductiepraatje, om alvast wat informatie te krijgen over de stof van de week.

DUURZAME ZORG

DZ

Aangezien wij pas na de derde week zijn gevormd, hebben wij geen evaluatie over de eerste drie weken. Wij hebben er voor gekozen om dit achteraf niet alsnog evalueren. Wij streven naar een waarheidsgetrouw verslag en willen geen onjuistheden in de eerste drie weken door achteraf terug te gaan naar het onderwijs van dat thema.

We hopen op uw begrip.

DZ WEEK 4

WEEK 4 - METABOOL

Algemeen: Deze week had Duurzame Zorg een werkcollege 'Samenwerking en Ketenzorg voor de Patiënt met DM type 2', dit was een introductie op een taak. Verder was er een werkcollege Energiemetabolisme en een werkcollege Samenwerken en Samenwerkingsmodellen en een coachgroepbijeenkomst.

Positieve punten: De introductie van de taak verliep prima. Het werkcollege Energiemetabolisme was een zeer nuttig werkcollege. Het zorgde voor verduidelijking wat belangrijk was bij het studeren. Het was een werkcollege waarbij de studenten zelfstandig opdrachten moesten maken. De docenten gaven wel een goede ondersteuning.

Bij het werkcollege Samenwerking en Samenwerkingsmodellen was de docent erg goed voorbereid, waardoor het goed verliep. Er was genoeg ruimte voor vragen uit de zaal. Op deze manier werd het ook interactief.

De coachgroepbijeenkomst was interessant. Als voorbereiding moest er een film gekeken worden, over een dokter in verschillende situaties. Vervolgens moest er een gesprek geanalyseerd worden en dit werd door de studenten aan elkaar verteld in de bijeenkomst.

Verbeterpunten: Het werkcollege Energiemetabolisme had wat interactiever kunnen zijn. Bijvoorbeeld door middel van opdrachten bespreken en klassikale discussies. De voorbereiding van de coachgroep was erg lang: een film van 1,5 uur + het analyseren van een fragment. Er had ook gekozen kunnen worden om een deel van de film te bekijken. Ook dan wordt er al een goed beeld gevormd.

Algemene verbeterpunten: De voorbereidingstijd van de coachgroepbijeenkomst was erg lang. Het zou fijn zijn als dit beperkt kon worden.

DZ WEEK 5-6

WEEK 5 - METABOOL

Algemeen: Deze week was er voor Duurzame zorg een practicum Pscribe, een practicum Cellen onder de microscoop, eilandjes van Langerhans, een werkcollege De rol van obesitas bij Diabetes Mellitus type 2, een werkcollege Medische ethiek en een responsiesessie over spierweefsel.

Positieve punten: Het practicum Pscribe werd als erg nuttig bevonden en alle onduidelijkheden over datgene dat de studenten moesten voorbereiden werden weggenomen.

Bij het practicum Cellen onder de microscoop, eilandjes van Langerhans was er een goede combinatie tussen het computerprogramma en de vragen. Er was voldoende uitleg en gelegenheid tot vragen stellen.

De docent van het werkcollege De rol van obesitas bij DM2 gebruikte een duidelijke PowerPoint en het werkcollege werd als goed verdiepend beschouwd.

Het verhaal van het werkcollege prognostiek was erg duidelijk en overzichtelijk.

Dhr. de Bree was erg enthousiast tijdens het werkcollege Medische ethiek en hij kon de studenten er goed bij betrekken. Sommige studenten vonden het verhaal niet veelzeggend, terwijl andere studenten het ontzettend interessant vonden.

De responsiesessie over spierweefsel was erg leerzaam en er was veel gelegenheid tot vragen stellen. Daarnaast was het college erg interactief en werd er diep op de stof in gegaan.

Verbeterpunten: Het practicum Pscribe ging door een fout in het rooster niet door en werd vervolgens op een vrije donderdagmiddag gepland. Verder was de voorbereiding voor dit practicum erg onduidelijk en wisten veel studenten niet hoe ze het moesten aanpakken. Er was namelijk geen enkele informatie of inleiding.

Het werkcollege De rol van obesitas bij DM2 werd eigenlijk een week te vroeg gegeven, aangezien week 6 pas over Diabetes Mellitus ging.

Het was niet geheel duidelijk hoe het werkcollege prognostiek aansloot op het thema of de coachtaak.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

WEEK 6 - METABOOL

Algemeen: Er was deze week een gezamenlijke bijeenkomst voor alle coachgroepen van Duurzame Zorg op woensdag en nog een extra coachgroep bijeenkomst voor de studenten die op donderdag coachgroep hadden.

Positieve punten: Tijdens de gezamenlijke bijeenkomst werd de film bekeken die de studenten samen hadden gemaakt. Dit was erg interessant en het was leuk om te zien hoe andere studenten met de taak bezig waren geweest. De extra coachgroepbijeenkomst voor de studenten die op donderdag altijd coachgroep hadden was kort. Dit was erg fijn, aangezien zij de woensdagmiddag ook al twee uur een

bijeenkomst hadden gehad.

Verbeterpunten: Er waren enkele opstartproblemen en het was heel erg koud in de ruimte waar we de film keken.

Algemene verbeterpunten: Het is fijn voor de studenten als er een normale temperatuur heerst in een lokaal of ruimte waar contacturen plaatsvinden.

DZ WEEK 7-8

WEEK 7 - ONCOLOGIE

Algemeen: Deze week waren er de werkcolleges Patiëntgerichte communicatie I en Epidemiologie en Kankerregistratie. Daarnaast was er ook weer een coachgroep.

Positieve punten: Het werkcollege sloot goed aan bij taak 4, er werd besproken wat belangrijk is aan een folder. De docent hield een duidelijk verhaal en kon goed vertellen. De PowerPoint was een goede ondersteuning.

Het werkcollege Epidemiologie en kankerregistratie leerde de studenten veel over de statistiek en de rol van statistiek in de zorg. Dr. Van Dijk anticipeerde op de moeilijke stof, en er was genoeg ruimte om vragen te stellen. Door middel van het maken van opdrachten werd iedereen er actief bij betrokken.

Tijdens de coachgroep konden mensen hun eigen ervaringen over kanker vertellen. Iedereen is wel in aanraking gekomen met kanker. De vorige taak werd afgesloten en we zijn begonnen aan de volgende taak.

Verbeterpunten: Bij de vorige taak hadden de studenten een patiëntbrief moeten schrijven, waar op voortborduurde bij deze taak, het ontwerpen van een folder. Er was iets te veel overlap tussen beide taken, waardoor het werkcollege Patiëntgerichte Communicatie I niet als heel nuttig werd beschouwd door studenten.

Algemene verbeterpunten: Het werkcollege Epidemiologie en kankerregistratie duurde twee uur, wat ervoor zorgde dat niet iedereen de volle twee uur aandacht erbij kon houden.

WEEK 8 - THEMA

Algemeen: Qua werkcolleges had Duurzame Zorg Medische Besliskunde en Patiëntgerichte Communicatie II. Er was geen coachgroepbijeenkomst deze week.

Positieve punten: Na het werkcollege Medische Besliskunde was het duidelijk op welke maten er gelet moet worden bij screenen op borstkanker en wat de screening eruit haalt.

Het was goed dat de groepen klein waren bij het werkcollege Patiëntgerichte Communicatie II en dat er vergeleken kon worden met medestudenten over het maken van de folder.

Verbeterpunten: De voorbereiding voor Medische besliskunde stond in de taak. Veel mensen hadden echter op nestor gekeken bij werkcolleges en geen voorbereiding gevonden. Daardoor waren veel studenten niet voorbereid. Dit was minder fijn voor jezelf maar ook voor de docente omdat deze weinig input kreeg. Dit werkcollege had veel overlap met eerdere werkcolleges, bijvoorbeeld met epidemiologie en kankerregistratie, hierdoor hadden studenten niet het idee dat dit een toevoeging was. Het onderwerp van dit werkcollege was borstkanker terwijl dat het onderwerp van de week ervoor was, nu zaten we in de week over leukemie, dat was niet zo fijn.

Bij het werkcollege Patiëntgerichte Communicatie II hadden sommige docenten een andere opdracht dan de studenten, daardoor kregen sommige groepen weinig feedback en was het werkcollege minder nuttig.

Algemene Verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

DZ WEEK 9-10

WEEK 9 – THEMA

Algemeen: Er stond voor de community Duurzame Zorg het werkcollege Er komt iemand met een vlekje en het werkcollege Het verlagen van de startleeftijd voor screening op borstkanker gepland. Het eerstgenoemde werkcollege ging niet door.

Positieve punten: Het werkcollege over het verlagen van de startleeftijd was een interactief werkcollege en de informatie van de aanwezige radioloog was erg nuttig en interessant. De informatie hadden de studenten voor een deel ook gehad op de snijzaal en het was fijn om hier nog eens mee bezig te zijn.

Verbeterpunten: Het werkcollege over het verlagen van de startleeftijd leek veel op een eerder werkcollege dat de studenten hadden gehad over borstkanker. Hierdoor waren er weinig studenten aanwezig, ook omdat het niet bijdroeg aan zowel het basiscurriculum als de taak en het werkcollege vlak voor de toets gepland was. Bij het werkcollege 'Er komt iemand met een vlekje' kwam de docent niet opdagen. Dit was vooral vervelend voor werkgroep twee, aangezien zij een uur hadden moeten wachten. Daarnaast was dit het enige werkcollege voor Duurzame Zorg wat ondersteunend zou zijn voor het basiscurriculum.

Algemene verbeterpunten: Het is fijn voor de studenten om wijzigingen op tijd te horen te krijgen.

WEEK 10 – THEMA

Algemeen: Deze week bestond uit een werkcollege Studydesign.

Positieve punten: Het werkcollege was een goed begin van de taak. Er werden dingen uitgelegd die veel terug kwamen in de uiteindelijke opdracht, zoals de D-dimeertest. Ook was het goed dat de studenten ook actief mee moesten doen, dit waren wat rekenvragen. Door dit te oefenen kregen de studenten meer informatie over wat de getallen eigenlijk betekenden. De lengte van het werkcollege was fijn. In de laatste dia van het werkcollege werd duidelijk wat het verband van deze taak met het basiscurriculum was, dat werd als prettig ervaren.

Verbeterpunten: Er werden veel begrippen uit vorige colleges herhaald. Dit was echter niet nodig geweest.

Algemene verbeterpunten: Sommige onderwijsmomenten herhalen veel vanuit andere colleges, etc.. Herhaling is goed, maar in sommige gevallen verliest het college hierdoor zijn zeggingskracht en letten studenten niet meer goed op.

DZ WEEK 11-12

WEEK 11 - THEMA

Algemeen: Voor Duurzame Zorg was er deze week een practicum Medische Statistiek een de werkcolleges Medische Besliskunde en Trombose en Stolling. Er was geen coachgroepbijeenkomst.

Positieve punten: Het statistiekpracticum vroeg erg veel voorbereiding, maar dit was ruim van te voren aangegeven. Er was tijdens het practicum genoeg mogelijkheid tot vragen stellen en de instructie was erg duidelijk.

Het college Medische Besliskunde gaf (vooral aan het einde) duidelijke en nuttige informatie over het beoordelen van testuitslagen.

Het werkcollege 'Trombose en stolling' werd goed gegeven en dhr. Buiskool zat goed in de stof. De studenten kregen alle informatie over DVT goed op een rijtje.

Verbeterpunten: Het nut van statistiek was voor veel studenten niet geheel duidelijk (komt pas eind dit jaar weer terug) en daarom hadden niet alle studenten de voorbereiding uitgevoerd. Misschien is het beter om statistiek pas later in dit jaar te geven of anders er meteen al iets mee te doen.

De studenten waren voor het werkcollege Medische besliskunde ingedeeld in twee groepen, waarvan de laatste groep tot vijf uur duurde op de vrijdagmiddag. Dit had als gevolg dat de eerste groep overvol was en in de tweede groep slechts vijf studenten kwamen opdagen. Dit was zowel voor dhr. P. Vemer als voor de studenten geen handige samenstelling. Daarnaast werd er in het begin van het college veel stof verteld die de studenten al eerder hadden gehoord, waardoor studenten onder het college wegliepen, wat erg storend was voor dhr. Vemer. Ten slotte was de docent gevraagd om het onderwerp van de taak in zijn verhaal te verwerken, maar aangezien hij hier zelf niet helemaal van op de hoogte was, werd er niet erg de diepte in gegaan. Het werkcollege Trombose en Stolling leek aan de hand van de voorbereiding te gaan over de stolling. De nadruk werd echter vooral gelegd op DVT, wat veel overlap vertoonde met datgene wat we voor coachgroep al hadden moeten uitzoeken. Dit voegde dus niet heel veel toe. Daarnaast werd het werkcollege een week te vroeg gegeven, aangezien week 12 pas over de stollingscascade ging, waardoor de docent meer voorkennis verwachtte.

Algemene verbeterpunten: Het lijkt ons belangrijk dat colleges en practica op goede en logische momenten worden gegeven, zodat studenten het nut inzien en er meteen iets aan hebben.

Algemeen: Deze week hadden de studenten een coachgroepbijeenkomst en een werkcollege Kritisch Lezen.

Positieve punten: In de coachgroepbijeenkomst werd taak 4 afgesloten door middel van het naspelen van een huisartsenoverdracht. Dit was een erg leuke en leerzame opdracht, waarbij de studenten konden oefenen met feedback en onderbouwing geven.

Het werkcollege Kritisch Lezen werd gegeven in kleine groepen, waardoor er veel ruimte was om vragen te stellen en gezamenlijk het artikel te bespreken. In het werkcollege kwam veel nuttige informatie naar voren over het kritisch lezen van een artikel, die later kon worden gebruikt in andere taken.

Verbeterpunten: Het werkcollege Kritisch Lezen sloot niet heel erg goed aan bij taak 4, maar het was zeker een nuttig werkcollege voor taak 5.

De studenten misten deze laatste week van het thema wel enigszins een ondersteunend college over de complexe stollingscascade en enige richtlijn over wat men uiteindelijk wel moest leren en wat niet.

Algemene verbeterpunten: Het is fijn voor de studenten als er elke week enige ondersteuning is voor het basiscurriculum, zodat de studenten een richting krijgen voor de stof die ze moeten leren.

DZ WEEK 13-14

WEEK 13 - THEMA

Algemeen: Deze week was er een coachgroepbijeenkomst, een practicum Literatuur Zoeken: PICO en zoeken in Pubmed en UpToDate, een werkcollege Randomized Controlled Trials (RCT's) en een practicum Farmacodynamiek.

Positieve punten: Het practicum over het opstellen van een PICO was nuttig en sloot goed bij de taak aan. Er werd duidelijk uitgelegd welke verschillende onderzoeksmethodes er waren. Dit had veel betrekking op de taak. Het leren van het gebruik van Pubmed was niet alleen nuttig voor de taak maar ook voor het algemeen dus dat werd als erg prettig ervaren. In het werkcollege was er ook tijd te beginnen met de taak, waardoor het fijn was dat het in de eerste week van het thema viel. Het werkcollege over Randomized Controlled Trials werd in kleine groepen gegeven, waardoor er veel gelegenheid was tot vragen stellen en interactie. Daarnaast kwam de informatie ook in andere taken goed van pas. Het practicum Farmacodynamiek was heel erg nuttig en sloot ook goed aan op het basiscurriculum.

Verbeterpunten: Er was veel voorbereiding voor de coachgroep bijeenkomst, die voor veel studenten niet echt heel veel bijdroeg. Er werd tijdens het werkcollege over de PICO geen informatie gegeven over het maken van een CAT, terwijl dit toch onderdeel van de taak was. Hierdoor wisten de studenten uiteindelijk niet goed wat van hen verwacht werd bij het maken van de CAT. De PowerPoint van het practicum Farmacodynamiek werd pas erg laat op Nestor gezet. Het zou fijn zijn als dit voortaan eerder gedaan kan worden.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

WEEK 14 - THEMA

Algemeen: In week 14 was er voor Duurzame Zorg een werkcollege Kritisch Lezen van een effectstudie, een practicum Medische Statistiek en een werkcollege Sociaal Economische Gezondheidsverschillen.

Positieve punten: De docente van het werkcollege Kritisch Lezen gaf veel informatie en de docente was goed voorbereid. Tijdens het practicum Medische Statistiek was er veel ruimte om vragen te stellen en waren er duidelijke opdrachten en een duidelijke voorbereiden. In het werkcollege Sociaal Economische Gezondheidsverschillen was het leuk dat er meer werd gesproken over de verschillende bevolkingsgroepen. Het had misschien minder te maken met het de taak, maar ondanks dat was het interessant. De docente had een goede presentatie, iedereen kon zijn aandacht er goed bij houden. Er was genoeg interactie.

Verbeterpunten: Het werkcollege Kritisch lezen werd op het laatste moment voor

een paar groepen verschoven, wat erg onhandig was voor de studenten en voor sommigen betekende dat ze niet meer aanwezig konden zijn. Voor een paar andere groepen was er geen docent, zodat zij voor niets kwamen. Ook was een groot deel van de informatie die werd gegeven al bekend bij de studenten, waardoor het niet allemaal erg nuttig was.

Net als bij het eerdere practicum Medische Statistiek was het doel voor veel studenten nog niet geheel duidelijk

Het werkcollege Sociaaleconomische Gezondheidsverschillen was erg interessant, maar het kwam niet in de taak terug. Dit was jammer.

Algemene verbeterpunten: Wijzigingen moeten op tijd worden doorgegeven, zodat studenten hun planning hierop aan kunnen passen. Daarnaast is het fijn als het doel van werkcolleges en practica duidelijk is bij de studenten.

DZ WEEK 15-16

WEEK 15 - THEMA

Algemeen: Er was deze week een coachgroepbijeenkomst en een practicum Farmacotherapie.

Positieve punten: De tweede coachgroepbijeenkomst was een bijeenkomst samen met een andere coachgroep, waarin Tedxtalks werden verzorgd. Het samennemen van twee groepen was erg leuk, aangezien de student dan niet alleen aan zijn coachgroep presenteerde, maar ook aan meerdere studenten. Het practicum Farmacotherapie was erg nuttig en sloot goed aan op het basiscurriculum.

Verbeterpunten: Het practicum Farmacotherapie was door veel studenten niet voorbereid, aangezien dit niet duidelijk was aangegeven, waardoor het in veel groepen wat stroef verliep. Ook was door een late opkomst het begin erg chaotisch en niet alle docenten hadden zich even goed voorbereid.

Algemene verbeterpunten: Voorbereidingen voor werkcolleges en practica zouden duidelijker en tijdiger aangegeven kunnen worden.

WEEK 16 - THEMA

Algemeen: Er was deze week voor Duurzame zorg alleen een coachgroepbijeenkomst.

Positieve punten: De coachgroepbijeenkomst was een nuttig begin van de volgende taak. Er werd een goed beeld gegeven van wat er verwacht werd in deze taak.

Verbeterpunten: Er zijn geen verbeterpunten voor deze week.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

DZ WEEK 17-18

WEEK 17 - THEMA

Algemeen: Deze week waren er voor Duurzame Zorg twee werkcolleges Meet the expert. Hierin konden de studenten zich verdelen in twee groepen, waarvan een deel naar een fysioloog kon gaan en een deel naar een epidemioloog. De community was verdeeld over twee groepen.

Positieve punten: Het was erg fijn om alle vragen te kunnen stellen over de taak aan experts.

Verbeterpunten: Vragen aan de epidemioloog moesten zondagavond voor 17:00 gemaild worden, wat er toe leidde dat in het tweede uur mevrouw G.H. de Bock een persoonlijke afspraak had gemaakt met een paar studenten, aangezien zij de enige waren die haar hadden gemaild. Er waren echter studenten die vragen naar een verkeerd e-mailadres hadden gestuurd en studenten die toch vragen hadden maar ze niet hadden gemaild. Deze kwamen voor niets opdagen, aangezien mevrouw G.H. de Bock op haar kamer had afgesproken. Het zou fijn zijn geweest als de studenten wisten dat mevrouw de Bock niet aanwezig zou zijn, aangezien er zo weinig vragen waren. Het eerste uur was ze wel aanwezig geweest, ondanks dat ze geen vragen opgestuurd had gekregen. Er waren toen zo'n 15 studenten met vragen.

Algemene verbeterpunten: Het zou fijn zijn als er duidelijkheid is over het doorgaan van een werkcollege op dezelfde locatie, wanneer er bijvoorbeeld geen vragen zijn ingestuurd, zoals deze week.

WEEK 18 - THEMA

Algemeen: Deze week was er binnen het community onderwijs van Duurzame Zorg alleen de afsluiting van de taak: een groepssollicitatie. Vier groepen studenten (uit twee coachgroepen) deden om de beurt in één bijeenkomst een groepssollicitatie met een fysioloog en een epidemioloog. Alle groepen hadden een half uur voor het gesprek een van te voren uitgezochte casus toegewezen gekregen, waarover ze vragen moesten beantwoorden.

Positieve punten: De groepssollicitatie was een leuk onderdeel van de taak en de organisatie was goed. De studenten hadden zich op de meeste vragen goed kunnen voorbereiden.

Verbeterpunten: De beoordeling door de fysioloog en epidemioloog hing sterk af van de vraag die de verschillende studenten kregen. Hierdoor voelde de beoordeling niet voor iedereen even eerlijk, aangezien sommige studenten met een uitgebreide, maar gemakkelijke vraag een hogere beoordeling kregen dan studenten met een kleinere, maar moeilijkere vraag.

Algemene verbeterpunten: Er zijn geen algemene verbeterpunten voor deze week.

DZ WEEK 19-20

Het Academisch Theater is niet doorgedaan en daarom kunnen wij daar in dit semesterverslag nog geen uitspraken over doen.

ALGEMENE OPMERKINGEN DZ

BOEKEN EN ANDER STUDIEMATERIAAL

BOEKEN & E-BOOKS

Op de boekenlijst die de studenten in juni ontvingen stonden drie boeken genoemd, die voor de community Duurzame Zorg werden aangeraden. Doordat precieze informatie ontbrak, hadden studenten maar één van de drie boeken besteld. Achteraf bleek dat alle boeken besteld hadden moeten worden. Nu blijkt echter dat de boeken vrijwel nooit worden gebruikt en veel studenten hebben daarom het gevoel dat ze voor niets zoveel geld uit hebben gegeven. Dit geldt voor de boeken:

Jongh, T.O.H., *Diagnostiek van alledaagse klachten*, derde druk (2011)

Dit boek is een soort huisartsenboek, waarin veelvoorkomende klachten worden besproken. Het is dit semester nooit gebruikt, maar is als naslagwerk een nuttig boek.

Bouter, L.M., *Epidemiologisch onderzoek*, zesde druk (2010)

Er is een enkele keer verwezen naar dit boek, tijdens colleges over epidemiologisch onderzoek. Dit boek sloot goed aan op de verschillende werkcolleges en waren handig om nog eens iets na te lezen. Verder is het boek voor de taken en/of leerdoelen niet van nut geweest.

Sox, Harold C., *Medical decision making*, tweede druk (2013)

Dit boek is nog nooit gebruikt en er is ook nog nooit naar verwezen. We hebben hier dan ook weinig informatie over.

ZELF-STUDIE EN LEERDOELEN

Zie voor evaluatie het Basis Programma.

VORMEN VAN ONDERWIJS

COACHGROEP

De coachbijeenkomsten verschillen per keer hoeveel je er aan hebt. Vooral de coachbijeenkomsten die een duidelijke medische context hebben en helpen bij de taken zijn fijn. Soms voelen de coachbijeenkomsten een beetje overbodig als ze niet aansluiten bij de taak. De coachgroep bijeenkomsten zijn wel nuttig, je leert er kritisch na te denken, doordat de coach aanwezig is krijg je ook meer de medische achtergrond van een discussie en kunnen er relevante voorbeelden worden geschetst.

WERKCOLLEGES

Er waren een aantal werkcolleges die best veel overlap met elkaar hadden, zo werden begrippen als voorafkants, fout-negatief en prognose vaak uitgelegd. De studenten zouden graag meer verdieping willen wat deze begrippen betreft en af en toe ook wat meer concrete voorbeelden die aansluiten bij de casus van de taak. De werkcolleges zijn vaak interactief en dat werkt goed. De ene docent krijgt iets meer respons dan de andere, dat ligt vaak aan het onderwerp en de voorbereiding. De studenten zijn erg blij met de werkcolleges van fysiologie omdat die een duidelijk algemeen beeld geven van de stof van de week. Door de casus die je zelf moet voorbereiden wordt je gestimuleerd actief mee te doen. Er mogen nog wel meer van dit soort werkcolleges komen, bijvoorbeeld over de klinische leerdoelen.

EVALUATIE VAN DE TAKEN

Taak 1 screenen op down, wat wil je weten?

Met deze taak werden verschillende kanten van het downsyndroom belicht, de positieve en negatieve.

Positieve punten:

- Het was goed om over de verschillende factoren na te denken die een rol spelen bij het wel of niet screenen op down.
- Het werkte bij de presentaties goed dat je wel alles moest voorbereiden maar niet alles hoefde te presenteren, daardoor had ook niet iedereen hetzelfde verhaal. Door ook nog een verslag te schrijven op het niveau van de patiënt kom je erachter of je het ook echt begrijpt en leer je de hoofdzaken van de bijzaken te onderscheiden.
- Over het algemeen sloten de werkcolleges goed aan bij de taak. Het was wel fijn dat er ook veel practica/werkcolleges waren die betrekking hadden tot het basiscurriculum.
- Het was ook goed dat de taak over het downsyndroom ging en dat daar de eerste week ook over ging, daardoor kon je direct beginnen.

Verbeterpunten:

- De taak sloot niet heel erg aan bij het tentamen. Het is goed dat de taken onafhankelijk zijn van het basiscurriculum, maar het zou wel fijn zijn als er soms nog iets meer leerdoelen in worden verwerkt.
- Het was uiteindelijk niet helemaal duidelijk wat er precies in het portfolio moest, zo wisten/weten veel studenten niet of ook taak 1 deel a en b er ook in moeten, of alleen de presentatie en het verslag.

Taak 2 Samenwerking en ketenzorg voor de patiënt met DM type 2

Deze taak bestond uit drie onderdelen; een film maken, een patiëntbrief schrijven en een reflectieverslag schrijven.

Positieve punten:

- De werkcolleges sloten goed aan bij de taak. De patiëntbrief was een goede manier om informatie die je had verzameld te verwerken en te combineren. Het reflectieverslag was voornamelijk gericht over het college 'samenwerken en samenwerkingsmodellen', het is goed om na te denken over je eigen rol binnen een groep. Daardoor kan de student zich meer bewust worden wat hij/zij zelf belangrijk vindt en waar andere tegenaan zouden kunnen lopen.

- Het eindresultaat van een film is leuk om met zijn allen te kijken.

Verbeterpunten:

- Het ging bij deze taak om samenwerken, de film maken was hier eigenlijk niet geschikt voor. In een coachgroep zitten tien mensen, maar naar het interview kunnen maar ongeveer vier mensen mee. Het monteren is niet fijn om met meer dan twee á drie personen te doen. Hierdoor krijg je een hele oneerlijke verdeling omdat het ene onderdeel veel meer werk is dan het andere onderdeel. In deze taak gaat samenwerken meer over een verdeling maken en schoot zo het doel 'samenwerken' voorbij.
- Er was ook een werkcollege over film maken, dit kan interessant gevonden worden en een deel van de studenten vond dat ook, maar er was ook een deel dat het niet zo leuk vond dat we wel een college kregen over een filmpje maken, maar niet over basisstof.
- De film en de patiëntbrief gingen over diabetes mellitus type II, dit was pas het onderwerp van de laatste week van het thema, misschien zou dit de volgende keer andersom kunnen zodat je al eerder er mee aan de slag kan gaan omdat je het onderwerp al kent.

Taak 3 Patiëntgerichte communicatie over kanker

Positieve punten:

- Deze taak had aardig wat overlap met de voorgaande taken, dat werd als prettig ervaren. Zo wist je nu al bijvoorbeeld beter op welk niveau je moet schrijven voor een patiënt. Het werkcollege 'Patiëntgerichte Communicatie I' sloot hier ook erg goed bij aan. Door een folder te maken leer je weer goed de hoofdzaken van de bijzaken te onderscheiden. Doordat er twee soorten kankers behandeld moesten worden, kon de groep goed opgedeeld worden en kon er een eerlijke taakverdeling gemaakt worden.

Verbeterpunten:

- De werkcolleges waren eigenlijk vooral gericht op de screening op borstkanker, in de taak ging het om colorectaal kanker en prostaatkanker, dat sloot dus niet helemaal goed aan.
- Ook moest er in verschillende werkcolleges cijfers over kanker opgezocht worden, dit was vaak overlappend en gaf niet echt nieuwe informatie. Bij het werkcollege patiëntgerichte communicatie II hadden sommige docenten een andere opdracht dan de studenten, daardoor kregen sommige groepen weinig feedback en was het werkcollege minder nuttig.
- Door een communicatiefout had één werkgroep niet het werkcollege 'er komt iemand met een vlekje'.
- Deze taak had weinig overlap met de leerdoelen. Als de taak meer op de leerstof aansluit zien de studenten meer relevantie in de taak en zetten ze zich naar alle waarschijnlijkheid ook beter in voor de taken. Dit zou gerealiseerd kunnen worden door de stof van de taak meer te laten overeenkomen met de leerdoelen en ze in de taak meer uit te diepen.

Taak 4 Welke test doe je bij een patiënt met klachten die passen bij een DVT

Over het algemeen was de opbouw van de taak goed. Door de eerste coachbijeenkomst kregen de studenten een goed beeld van de taak. Doordat er vanuit 2 verschillende rollen de casus beoordeeld moest worden, leerden de studenten van verschillende kanten naar een patiënt te kijken. De coach kon de casus aanpassen waardoor de studenten het niet helemaal uit hun hoofd

konden leren en ze zelf goed moesten beredeneren. Ook moest er feedback gegeven worden. Hierdoor leerden de studenten kritisch naar zichzelf te kijken en professioneel te blijven, ondanks onenigheden.

Het overdrachtsformulier was een PDF bestand, deze kon niet bewerkt worden. Het overdrachtsformulier moest wel digitaal ingeleverd worden, dus het zou fijn zijn als er opgelet kan worden dat een bestand ook te bewerken is. De taak sloot goed aan bij het thema ischemie.

Taak 5 Het beïnvloeden van het cardiovasculair risico

Het practicum Literatuur zoeken sloot goed aan bij de taak, hier kon je met behulp van de docent een goede PICO opstellen. De laatste coachgroepbijeenkomst waar de tedxtalk werd gepresenteerd was erg leuk. De tedxtalks waren leuk om naar te kijken en het was goed om te zien hoe andere coaches met de tedxtalks om gingen. Het was niet zo duidelijk wat er moest worden opgestuurd voor het werkcollege Het kritisch lezen van een effect studie. Er was geen voorbeeld van hoe de CAT er uit moest zien en wat er precies in moest staan. Doordat iedereen bij de tedxtalk zelf mocht bedenken hoe hij het presenteerde, was er niet één duidelijk format wat er ingeleverd moest worden. Sommige die hadden een powerpoint presentatie terwijl andere hun tekst op een papiertje hadden geschreven. Er zijn geen beoordelingen gegeven voor de CAT die we moesten opstellen, er staat echter wel dat deze ingeleverd moet worden.

Taak 6 Pathofysiologie en epidemiologie van oedeem.

Deze taak had een goede combinatie tussen fysiologie en epidemiologie. De 4 casus waren erg afwisselend. Op deze manier leerden de studenten niet alleen de pathofysiologie van oedeem maar ook van bijvoorbeeld erysipelas of varicosis. De pathofysiologie was ook erg nuttig voor het basiscurriculum. De voorbeeld vragen waren nuttig maar het was niet helemaal duidelijk of dit ook al de verdiepvragen waren of dat dit de basiskennis was die iedereen moest weten. Voor het werkcollege Meet the expert moesten er vragen gemaild worden naar de epidemioloog, niet iedereen kreeg een reactie en daardoor wist niet iedereen of ze gewoon naar het werkcollege konden gaan. De sollicitatie zelf liep goed, de voorbereidingstijd was genoeg. De vragen die gesteld werden waren duidelijk en sloten goed aan. Niet iedereen was het eens met hoe de beoordeling gegeven werd, dit was namelijk erg afhankelijk van de vragen die aan je gesteld werden. De eerste vragen over de pathofysiologie konden erg goed voorbereid worden en daar kon dus ook sneller een betere beoordeling mee gescoord worden.

LOGISTIEK

De studentenversie van de taak kan soms wel iets korter en bondiger waardoor het duidelijker wordt. Nu moet je een paar keer de hele taak doornemen om te zien wat je precies moet doen. Als je dit niet doet kan je makkelijk nog een opdracht over het hoofd zien die ingeleverd moet worden.

Van een aantal groepen is er wel eens een coachbijeenkomst uitgevallen, als de coach op vakantie was of iets dergelijks. Het was dan van te voren niet duidelijk of er vervanging zou zijn of dat het helemaal niet door zou gaan. Dan was het daardoor lastig om delen van de taak te doen.

In de taken stond bij een aantal opdrachten dat voor het werkcollege iets gestuurd moest worden naar de docent. Dit verloopt vaak moeizaam doordat het onduidelijk is wat en waar iets naar toe gestuurd moet worden. Ook is het dan niet duidelijk wat er vervolgens moet gebeuren. Zo moesten we bij Kritisch lezen een PICO en CAT insturen maar hier hebben de studenten vervolgens niets meer van gehoord, de beoordeling zou ook in het portfolio moeten maar de studenten hebben de beoordeling niet gekregen. Ook moest er bij Meet the expert een mail met vragen worden gestuurd naar de epidemioloog maar veel studenten hebben hier geen reactie op gekregen. Op deze manier is het onduidelijk wat er precies van de student verwacht wordt.

NESTOR

Nestor werkt goed en is overzichtelijk. Ook de mededelingen die vanuit DZ worden gedaan zijn duidelijk. Ze helpen af en toe tegen verwarring. Nog niet altijd staat de voorbereiding op tijd op nestor. Als de voorbereiding een uur van te voren op nestor komt, is het voor veel studenten al te laat. Dit was bijvoorbeeld voor Farmacotherapie. Ook stond af en toe de voorbereiding in de taak in plaats van op nestor, het is fijn als alles op nestor komt. De presentatie van een werkcollege mag soms wel iets sneller op nestor komen. Veel studenten hadden moeite met het gebruik van Scorion. De powerpoint die beschikbaar kwam maakte het gebruik makkelijker maar er bleven dingen onduidelijk. De titels en de nummering van de taken klopte namelijk niet. Daardoor wisten veel niet wat waar ingeleverd moest worden. Dit zorgde voor veel stress omdat sommige taken al wel waren beoordeeld maar bij het verkeerde kopje bleken te staan. Pas 1.5 week van te voren werd duidelijk wat waar moest worden ingeleverd, dit was te laat en ook geen goede timing in verband met het tentamen.

ADVIEZEN AAN HET DZ-TEAM

De taken mogen af en toe wat korter en bondiger omschreven worden. Als de taken overlap hebben met het basiscurriculum wordt er actiever meegewerkt en krijgt de student meer inzichten over het onderwerp. Het is te merken dat veel taken gericht zijn op de huisarts, niet alle studenten zijn hier blij mee, toen ze kozen voor een LC werd er niet benadrukt dat DZ de huisartsen zouden worden. Nu wordt daar wel heel erg op gefocussed en dat is lastig. Daarom zou het ook leuk zijn om een keer een taak te krijgen vanuit een ander perspectief.

Het is fijn als het onderwerp van de taak aansluit bij de eerste week van het thema. Daardoor kunnen studenten al vroeg met de taak aan de slag.

Zoals al bij het kopje nestor staat zou het fijn zijn als er al eerder een bestand beschikbaar komt met wat je op scorion moet inleveren en dat daar ook bij staat onder welk kopje precies. Dit voorkomt stress bij de studenten.

INTRAMURALE ZORG

Aangezien wij pas na de derde week zijn gevormd, hebben wij geen evaluatie over de eerste drie weken. Wij hebben er voor gekozen om dit achteraf niet alsnog evalueren. Wij streven naar een waarheidsgetrouw verslag en willen geen onjuistheden in de eerste drie weken door achteraf terug te gaan naar het onderwijs van dat thema.

We hopen op uw begrip.

IZ WEEK 4

WEEK 4 - METABOOL

Algemeen: Deze week had Intramurale Zorg een werkcollege “Hoe lees je een wetenschappelijk artikel?”, daarnaast een werkcollege 6-step en een GCP-coachgroepbijeenkomst.

Positieve punten: Het werkcollege “Hoe lees je een wetenschappelijk artikel?” was een goed college om op weg geholpen te worden in het lezen van een wetenschappelijk artikel. Het samen met de docent opstellen van een checklist was erg fijn en erg handig om mee te nemen naar de GCP-coachgroepbijeenkomst. Het 6-stepwerkcollege was interessant. Ook sloot het aan op leerstof van week 5. De GCP-bijeenkomst was de eerste van het jaar. Er was ruimte voor een leuke kennismaking met coach en coachgroep. Presentaties verliepen goed en er was genoeg ruimte voor discussie. De coach gaf waar nodig extra informatie over zijn vakgebied.

Verbeterpunten: Tussen het werkcollege “Hoe lees je een wetenschappelijk artikel?” en de GCP-coachgroepbijeenkomst zat een redelijk lange tijd. Wat de GCP-coachgroepbijeenkomst betreft; het was niet prettig om bij de eerste kennismaking gelijk al een opdracht uit te moeten voeren. Ook kende je de mensen uit de groep nog niet, maar de opdracht moest wel in duo's. Dit was niet erg handig. Sommige coaches hadden een andere kijk op het beoordelen van artikelen dan wij hadden geleerd tijdens het werkcollege. Dit zorgde soms voor verwarring. Bij het werkcollege 6-step lag de moeilijkheidsgraad veel te hoog. De docent verwachtte dat we alle antwoorden nog uit ons hoofd kenden, want we konden niet meer bij de ingevoerde antwoorden in het programma. Ook was de voorbereidingstijd erg lang en sloot niet aan op week 4, maar op week 5. Dit was echter een logistiek probleem.

Algemene verbeterpunten:

Een kortere voorbereidingstijd voor de coachgroepbijeenkomsten en sommige werkcolleges kan de werkdruk verminderen.

IZ WEEK 5-6

WEEK 5 - METABOOL

Algemeen: Deze week stonden er een Practicum Statistiek, responsiecollege Spierweefsel en een GCP-coachgroepbijeenkomst gepland.

Positieve punten: Tijdens het practicum Statistiek waren er voldoende mensen aanwezig om te helpen en vragen te beantwoorden. De uitleg van te voren (de filmpjes van dhr. Burgerhof en de uitleg voor het practicum) was duidelijk. Het practicum zelf was van goede lengte en was goed af te krijgen binnen de beschikbare tijd. Het Responsiemoment over Spierweefsel werd als erg prettig ervaren. Een aantal plaatjes van preparaten waren weggefallen in de VersaTest module. Deze waren nu weer zichtbaar. De docent gaf korte overzichten en er was ook voldoende ruimte om vragen te stellen.

De GCP-coachgroepbijeenkomst verliep gestructureerd en er was voldoende tijd ingelast om de agendapunten en dergelijke behandelen.

Verbeterpunten: Veel studenten hadden bij het practicum Statistiek nog niet echt een duidelijk beeld waarvoor ze het deden. Er was geen duidelijk doel.

Over het responsiemoment hebben wij geen verbeterpunten.

De opdracht die moest worden voorbereid voor de coachgroepbijeenkomst was erg onduidelijk. Veel mensen hadden deze niet echt begrepen en daardoor verliep dit deel van de bijeenkomst niet geheel vlekkeloos. Ook is er onder studenten en coaches nog erg veel onduidelijkheid over hoe feedback in het portfolio moet komen.

Algemene verbeterpunten: Deze week geen algemene verbeterpunten

WEEK 6 - METABOOL

Algemeen: Deze week hadden we een werkcollege 'Multidisciplinaire behandeling DM' en een practicum Statistiek II

Positieve punten: Bij het practicum was het fijn om bij de voorbereiding uitleg te krijgen over de stof via YouTube-filmpjes. Ook waren er meer docenten aanwezig dan het eerste deel van het practicum, waardoor je sneller werd geholpen bij vragen. Het werkcollege was een goede verdieping op de leerstof. Naast de docent waren er ook andere personen uit een multidisciplinair team voor patiënten met DM aanwezig. Zij hielpen ons allemaal bij de opdracht die we daar kregen en ze konden zo over hun eigen vakgebied vertellen. Dit was erg leuk.

Verbeterpunten: Het practicum Statistiek deel 2 had veel stof als voorbereiding. Het was op de dag voor het tentamen gepland. Veel studenten hadden hierdoor geen tijd gemaakt om de filmpjes te bekijken en de voorbereidingsopdrachten te maken. Dit maakte het practicum minder succesvol.

Algemene verbeterpunten: Deze week geen algemene verbeterpunten.

IZ WEEK 7-8

WEEK 7 - NIEUWVORMING

Algemeen: Deze week bestond uit het werkcollege Anatomie en fysiologie van teams in de zorg en het werkcollege Oncogenese.

Positieve punten: Het college Anatomie en fysiologie van teams in de zorg paste goed binnen IZ. Door het analyseren van verschillende aspecten van een team krijg je een kijkje in de complexiteit van een team en zie je dat het nog niet zo eenvoudig is om een goed functionerend team samen te stellen. Het werkcollege Oncogenese sloot goed aan bij het onderwerp oncologie. Het gaf een goede kijk op het mechanisme achter kanker en het was goed te volgen.

Verbeterpunten: Bij het college Anatomie en fysiologie van teams in de zorg was de docent erg gepassioneerd, maar was niet voor iedereen even goed te volgen. Ook werd er soms iets te lang doorgedaan op bepaalde aspecten. Hierdoor verslapte de aandacht van de zaal. Het werkcollege Oncogenese heeft niet alle hallmarks of cancer behandeld. De docent gaf aan dat dit later nog behandeld zou worden. Dit is helaas niet meer gebeurd.

Algemene verbeterpunten: Deze week geen algemene verbeterpunten

WEEK 8 - NIEUWVORMING

Algemeen: Deze week sloot veel van de stof aan op het basiscurriculum, dat was erg fijn en werd erg gewaardeerd. Intramurale Zorg had de volgende werkcolleges; De ontwikkeling van leukemie, celcyclus, CGP Journal Club en Medische ethiek. Er was geen coachgroep bijeenkomst deze week.

Positieve punten: Het werkcollege Celcyclus bevatte duidelijke uitleg die aansloot op de lesstof.

Bij CGP Journal Club het was fijn om samen met de docent, Dhr. van der Horst, het abstract te maken. Het was interactief omdat iedereen zinnen uit zijn eigen abstract moest noemen. Deze schreef hij dan op en de groep moest hier dan een juiste zin van maken. Ook kreeg je inzicht in het maken van een abstract omdat een in je eigen belevenis goede zin nog beter gemaakt kan worden. Hierdoor blijf je geprikkeld en geïnteresseerd.

Bij Medische Ethiek hebben we het met dhr. De Bree over een aantal belangrijke punten van ketenzorg gehad. Een groepje heeft de gemaakte presentatie laten zien en daar hebben we het over gehad. Het was niet heel gestructureerd, maar er werd goed gediscussieerd en meegedaan door iedereen.

Verbeterpunten: Bij het werkcollege Celcyclus was het de bedoeling dat we in groepjes een powerpoint over de celcyclus kloppend moesten maken. Het duurde tussendoor veel te lang voordat we de verschillende onderdelen gingen bespreken. Hierdoor raakten veel mensen afgeleid en waren ze niet meer met de stof bezig. Ook

was het tijdens de uitleg erg onrustig. Veel mensen waren aan het praten, dit is erg vervelend voor de mensen die wel wilden opletten.

Bij CGP Journal Club deed niet iedereen even goed mee. De docent triggerde de achterste rijen niet om mee te denken en had alleen contact met de voorste rijen die wel meededen. Dit is voor de docent natuurlijk makkelijk, maar het zou beter zijn als alle studenten er bij betrokken worden. Verder was twee uur alleen praten over een abstract wat veel. Op het laatste verslapte de aandacht van velen behoorlijk. Dit had misschien voorkomen kunnen worden door iets minder lang te discussiëren over bepaalde onderdelen. Dan blijft het voor iedereen interessant en kan het ook iets sneller.

Dhr. de Bree was zeker een kwartier te laat voor Medische ethiek. Later bleek dat dit kwam door onvoorziene omstandigheden, maar wij werden hier pas laat over ingelicht. Hierdoor waren er al een paar mensen vertrokken. Het was prettig geweest als wij dit eerder wisten zodat iedereen er bij had kunnen zijn. Ook was de opdracht niet helemaal duidelijk voor iedereen. Er ontstond discussie over uit hoeveel mensen een groepje moest bestaan en wat er nou precies verwacht werd. Ook had niet iedereen zich voorbereid waardoor uiteindelijk één groepje kon presenteren en deze bijeenkomst vroegtijdig is gestopt. Wij hadden meer uit de opdracht kunnen halen als iedereen het had begrepen en had voorbereid.

Algemene verbeterpunten: De verbeterpunten zijn deze week voornamelijk toegespitst op de losse werkcolleges.

IZ WEEK 9-10

WEEK 9 – NIEUWVORMING

Algemeen: Voor de community Intramurale Zorg was er deze week alleen een werkcollege Melanoom.

Positieve punten: Het werkcollege had inhoudelijk een goede opdracht en de vragen sloten goed aan op de lesstof.

Verbeterpunten: De voorbereiding voor dit college was niet helemaal duidelijk. Er was een bestand op nestor gezet met vragen m.b.t. een melanoom en huidkanker. Het volgende stond er bij: "De volgende vragen hebben betrekking op het huidmelanoom en kunnen in het werkcollege worden besproken met de docenten!" Veel mensen dachten dus dat dit gemaakt moest worden voor het college, maar tijdens het college werd het duidelijk dat we de vragen daar moesten maken. Veel mensen waren dus eigenlijk voor niks naar het college gekomen, omdat ze de vragen al hadden gemaakt.

Algemene verbeterpunten: Voorbereidingen voor werkcolleges en practica moeten duidelijk omschreven worden en tijdig worden aangegeven.

WEEK 10 – ISCHEMIE

Algemeen: Deze week ging het BLS-AED practicum van start. Verder was er een werkcollege Traumaopvang en Acute Geneeskunde: ABCDE.

Positieve punten: BLS-AED loopt al heel erg lang en staat los van de community specifieke taken. Er was voldoende uitleg van te voren, en een professionele begeleiding. Het was duidelijk dat deze cursus al meerdere jaren loopt. Het werkcollege Traumaopvang was zeer goed verzorgd. Het was bijna een toneelstuk: iedereen heeft dit werkcollege als heel erg leuk en plezierig ervaren. Het Acute Geneeskunde: ABCDE werkcollege was ondersteunend in de ABCDE methodiek.

Verbeterpunten:

Het BLS-AED examen varieerde per studenten tweetal sterk, aangezien de strengheid tussen de verschillende examinatoren sterk verschilde.

Acute Geneeskunde: ABCDE was wat betreft timing niet perfect. Het was samen met het werkcollege Traumaopvang een inleiding op onder andere taak 9, een taak die we twee maanden later pas hoefden uit te voeren. Het feit dat er in week 11, 12, 13 en 16 een casus werd geplaatst op Nestor had geen zin, aangezien niemand hier op dit moment mee bezig was.

Algemene verbeterpunten: Het werkcollege Acute Geneeskunde: ABCDE begon 10 minuten te vroeg, waardoor zeker een tiental studenten de inleiding hebben moeten missen.

IZ WEEK 11-12

WEEK 11 - ISCHEMIE

Algemeen: Deze week had Intramurale Zorg de voorbereiding op taak 6 met de CG-coachgroep.

Positieve punten: Er was vrijheid wat betreft het plannen van de bijeenkomst.

Verbeterpunten: Taak 6 is in zijn algemeenheid niet duidelijk genoeg opgezet voor de studenten. Het was lastig om erachter te komen wat er precies verwacht werd en bovendien hoe dit vervolgens uitgewerkt diende te worden. Daarnaast was de beoordeling niet toereikend, aangezien sommige coachgroepen als geheel beoordeeld werden en sommige coachgroepen per subgroepje, waardoor er veel variatie binnen de beoordelingen was. De mate van voorbereiding wisselde per coachgroep. Sommige coachgroepen hadden al het een en ander voorbereid, terwijl andere coachgroepen dit niet hadden gedaan. Dit is het nadeel van een bijeenkomst zonder coach.

Algemene verbeterpunten: De taken lopen erg door elkaar heen. Hierdoor lopen er verschillende deadlines en dit geeft levert momenten van stress op. In de toekomst zou het fijn zijn als de taken wat meer per thema geordend zijn, bijvoorbeeld één of twee taken per thema zoals dit bij Duurzame Zorg is geregeld.

WEEK 12 - ISCHEMIE

Algemeen: Deze week hadden bestond uit het werkcollege PICO(CAT) en het werkcollege Stollingsfysiologie en Bloeding.

Positieve punten: PICO(CAT) was goed opgezet, gaf duidelijke uitleg en een perfect opstapje voor taak 8, waar de studenten met de GCP-coachgroep mee aan de slag zouden gaan. Dhr. I. van der Horst vertelt duidelijk, verzorgt een presentatie met een goede structuur en zo behoudt hij altijd de aandacht van elke student. Het werkcollege Stollingsfysiologie en Bloeding was erg duidelijk. Er konden vragen gesteld worden waardoor dit, door vele studenten als lastig ervaren, onderwerp goed door kon dringen.

Verbeterpunten:

Deze week geen verbeterpunten

Algemene verbeterpunten: Deze week geen algemene verbeterpunten

IZ WEEK 13-14

WEEK 13 – BLOED EN CIRCULATIE

Algemeen: Deze week hadden we er voor Intramurale Zorg het werkcollege Farmacodynamiek. Daarnaast nog een voorbereiding zonder coach voor taak 6 van de CG-coachgroep. De integratiebijeenkomsten voor taak 6 van de CG-coachgroepen begonnen ook deze week.

Positieve punten: Extra ondersteuning voor farmacologie wordt als erg prettig ervaren. Het was fijn dat de voorbereidingsbijeenkomst voor taak 6 zonder coach zelf te plannen was. Het was interessant om te zien hoe de andere coachgroepen taak 6 hadden geïnterpreteerd.

Verbeterpunten: De planning was niet ideaal voor het Farmacodynamiek college, zie ook hieronder bij 'Algemene verbeterpunten.' De docent was teleurgesteld in de matige voorbereiding van de studenten, en werd daarbij boos en geprikkeld. Taak 6 was al met al niet erg duidelijk in de opzet. Op de bijeenkomst zelf deden de verschillende coachgroepen de presentatie ook allemaal anders. Sommige coachgroepjes presenteerden als hele coachgroep, terwijl andere coachgroepjes als subgroepjes presenteerden. De beoordeling verschilde dan ook per coachgroep sterk. De feedback verschilde per groep zeer, en door de opzet van de taak was beoordelen naar ons inzicht ook lastig voor de beoordelaars. Daarnaast duurde de bijeenkomst ook erg lang, en kwam steeds ongeveer hetzelfde naar voren bij de presentaties. Hierdoor verslaptte de aandacht.

Algemene verbeterpunten: Zoals hierboven genoemd, was het vervelend dat het Farmacodynamiek college vlak na het tentamen was. Iedereen had hard gewerkt en geleerd voor het tentamen, en daarbij geen ruimte en tijd gehad om het werkcollege Farmacodynamiek voor te bereiden. Daarnaast is het plannen van een verdiepend college als Farmacodynamiek aan het begin van een nieuw thema ook niet handig, aangezien er nog geen voorkennis is. Hierdoor is niet het uiterste uit het college te halen en dat is jammer voor zowel student als docent.

WEEK 14 – THEMA BLOED EN CIRCULATIE

Algemeen: Deze week was er een GCP-coachgroepbijeenkomst 2, de eerste bijeenkomst binnen taak 8: PICO(CAT). Daarnaast had Intramurale Zorg het werkcollege Ethiek en Kwaliteit II van Menno de Bree.

Positieve punten: Taak 8 was al geïntroduceerd, waardoor de studenten gemakkelijk aan de slag konden met het opstellen van een PICO(CAT). Het Ethiek en Kwaliteit college II ging door op het vorige college. Er zijn opnieuw een aantal interessante casus vanuit de kliniek behandeld.

Verbeterpunten: Taak 8 werd door elke student erg verschillend ervaren. Elke GCP-coach deed het weer anders, waardoor er ook binnen het uitvoeren van de opdracht variëteit was. De meeste coaches gaven een casus aan elk tweetal, waar we een PICO van moesten maken.

IZ WEEK 15-16

WEEK 15 – BLOED EN CIRCULATIE

Algemeen: Deze week hadden we er het Acut Vaatprobleem werkcollege, van anesthesist P. van Beest, internist I. van der Horst, en vaatchirurg T. Fainas.

Positieve punten: Het was ongelooflijk interessant, en heel mooi om de foto's van de operatie erbij te kunnen zien. Er was een goed samenspel tussen de verschillende artsen, waar bij de nodige humor ten pas kwam. Een multidisciplinair team aan het werk, dat past perfect binnen de Intramurale Zorg.

Verbeterpunten: Voor deze week geen verbeterpunten

Algemene verbeterpunten: Voor deze week geen algemene verbeterpunten

WEEK 16 - TRAUMA

Algemeen: De week begon met het werkcollege Intensive Care van dhr. Bakels en dhr. van der Horst. Ook was de toets van taak 9: acute geneeskunde. GCP-coachgroepbijeenkomst 3 was ook deze week.

Positieve punten: Het werkcollege Intensive Care sloot mooi aan bij het basiscurriculum wat betreft de processen die bij de opvang van kritieke patiënten komen kijken. Interessant om wat extra verdieping te krijgen in het Acut Respiratoir Distress Syndroom. De toets van taak 9 was heel erg plezierig om te doen, een unieke mogelijkheid om in de praktijk de theorie van de ABCDE systematiek toe te passen. De begeleiders waren erg enthousiast en het vragenstellen kon op een laagdrempelige manier. De GCP-coachgroepbijeenkomst bestond uit de PICO-CAT presentaties van de tweetallen, waarbij het leuk was om te zien hoe elk tweetal te werk was gegaan. Daarnaast gaf het een overzicht van wat voor aandoeningen en problemen spelen in het vakgebied van je GCP-coach, wat ook meer inzicht biedt in de Wetenschapsstage van Semester 2.

Verbeterpunten: Het gebruiken van het woord 'toets' voor taak 9 zorgde bij veel studenten voor erg veel stress. Dit was achteraf gezien helemaal niet nodig geweest, dus misschien kan in de toekomst voor een ander woord gekozen worden, zoals 'practicum.'

Algemene verbeterpunten: Deze week geen algemene verbeterpunten.

IZ WEEK 17-18

WEEK 17 - THEMA

Algemeen: Het werkcollege Leren van fouten van Dhr. van der Meer was deze week.

Positieve punten: De casuïstiek zette aan tot nadenken. Daarbij is dit relevante praktijkinformatie waarmee de studenten later, als arts, ook mee te maken zullen krijgen.

Verbeterpunten: Het college werd door dhr. Van der Meer niet heel enthousiast gebracht. Hierdoor dwaalden studenten wat af. Het werkcollege was ook ingekort, maar dit was begrijpelijk gezien de privésituatie van de docent.

Algemene verbeterpunten: Geen algemene verbeterpunten deze week.

WEEK 18 - TRAUMA

Algemeen: We hadden CG-coachgroepbijeenkomst 4.

Positieve punten: De voorbereiding was goed te doen, en sloot mooi aan op het werkcollege Leren van je fouten. De coach kwam met casus uit de kliniek, wat heel interessant en indrukwekkend was. Ook hier werden de studenten geconfronteerd met dingen die in onze latere carrière voor kunnen komen.

Verbeterpunten: Deze week geen verbeterpunten.

Algemene verbeterpunten: Deze week geen algemene verbeterpunten.

IZ – WEEK 19 - 20

Het Academisch Theater is niet door gegaan. Wij kunnen hier dan ook op dit moment nog geen mededelingen over doen.

ALGEMENE OPMERKINGEN IZ

BOEKEN EN ANDER STUDIEMATERIAAL

De boeken van de community zijn erg nuttig en worden bij de taken ook consequent als bron gebruikt. Hierdoor zijn de boeken geen miskoop.

BOEKEN & E-BOOKS

Dr. H Wollersheim, Kwaliteit en Veiligheid in de Patiëntenzorg (2011)

Dit boek wijdt uit over moeilijkheden in de kwaliteit van de patiëntenzorg, en factoren die de veiligheid beïnvloeden. Er is nog niet veel gebruik gemaakt van het boek, maar het boek figureert als betrouwbare bron voor het maken van sommige taken (Taak 1: Des-dochters) en stof om over te discussiëren tijdens de laatste CG-bijeenkomst van semester 1.

Aandachtspuntje Bij het bestellen van de boeken voor IZ stond er dat er een keuze gemaakt kon worden uit de volgende twee boeken: Kwaliteit en veiligheid in de patiëntenzorg en Medische Spoedsituaties. Veel studenten hebben gekozen voor het boek Medische Spoedsituaties, en beschikken dus niet over Kwaliteit en Veiligheid in de patiëntenzorg.

Tycho Olgers, Medische Spoedsituaties – De systematische benadering (2013)

Dit boek is bij iedereen zeer goed bevallen. De ABCDE-systematiek staat uitvoerig beschreven, waarbij verschillende klinische aandoeningen ook benoemd worden. Dit boek was onmisbaar bij de voorbereiding op taak 9: acute geneeskunde, en daarnaast ook door veel studenten gebruikt bij het voorbereiden op het tentamen van 1.1.6.

ZELF-STUDIE EN LEERDOELEN

Zie voor de evaluatie van leerdoelen en de zelf-studie het Basis Programma.

VORMEN VAN ONDERWIJS

Werkcolleges: De werkcolleges behorend bij het community-onderwijs zijn over het algemeen goed georganiseerd. Ze sluiten meestal goed aan bij de taken of geven een extra verdieping op het basis programma. De studenten geven aan dat ze dit fijn vinden en, in de meeste gevallen, ook de relevantie van de colleges inzien.

COACHGROEPEN

De beide coachgroepen worden als prettig ervaren. De studenten zijn intensief met elkaar aan het werk en bouwen op deze manier aan een prettige werksfeer in een steeds vertrouwder aanvoelende omgeving. De coaches zijn intensief betrokken bij de leerlingen en dit geeft een persoonlijk gevoel.

De coaches zijn echter niet altijd op de hoogte van het hoe en wat en hierdoor verlopen bijeenkomsten niet altijd soepel. Dit ligt ook aan de informatievoorziening richting de coaches.

Taak 1 DES-doctors

Bij deze taak moesten de studenten in gaan zien dat het belangrijk is om in de zorg goed te blijven nadenken en op te letten om ongewenste schade aan patiënten te voorkomen. Dit moest gedaan worden door een pitch te maken over het DES-probleem in het verleden vanuit een bepaald oogpunt.

Positieve punten:

- Interessante introductie binnen de Intramurale Zorg.
- Positief hieraan was om te zien dat een probleem nooit bij één persoon (lees; een beroepsgroep) ligt, maar dat het een combinatie van factoren is. Door daarna een algemeen essay te schrijven over patiëntveiligheid en kwaliteit in zorg brengt men het geleerde gelijk in de praktijk. Dit was een erg prettig eind van deze taak.

Verbeterpunten:

- De problemen waren meer logistiek van aard. Er had meer uitleg van tevoren mogen zijn.
- Niemand wist nu daadwerkelijk wat er voorbereid moest worden en ook de coach wist bij het beoordelen van de pitch niet helemaal wat de bedoeling was. Het was natuurlijk in het begin en aangezien alles nieuw was en op moest starten was het deels voorstelbaar, maar zoiets moet eigenlijk geregeld zijn.

Taak 2 Ik als wetenschapper

Positieve punten:

- Dhr. van der Horst kan zeer geboeid vertellen.
- Het college over het lezen van het artikel gaf dan ook genoeg informatie om de presentatie voor de GCP-bijeenkomst goed te kunnen maken. Ook hier was voldoende afwisseling en was het leuk om het verschil tussen verschillende presentaties te zien.
- Er werd duidelijk extra uitleg gegeven door de coach als daar behoefte aan was. Het schrijven van het abstract was pittig, maar op deze manier leren de studenten er wel het meeste van. Het was fijn om de gemaakte fouten te bespreken en uiteindelijk samen tot een goed abstract te komen.

Verbeterpunten:

- Er werd van tevoren aangegeven dat dit voor de meesten een moeilijk onderwerp was. Daarentegen lag het tempo tijdens de bijeenkomsten soms best hoog. Daardoor was het soms erg onrustig en dat kwam de communicatie en concentratie niet ten goede.
- Over de inhoud verder geen verbeterpunten: soms pittige stof, maar door de manier van uitleggen en het feit dat onze fouten juist als goed werden gezien was het een prettige taak.

Taak 3 Zorgen doen we samen, jij maakt het verschil!

Het bekijken van de film *Zie de mens* was voor velen best even indrukwekkend. Er wordt namelijk niet vaak over de verhalen achter de patiënten in het ziekenhuis nagedacht.

Positieve punten:

- Het was een interessant opdracht, omdat men echt in het verhaal duikt en het traject meer door de ogen van de patiënt ziet. De presentaties van anderen zien gaf ook een extra verdieping omdat iedereen anders denkt over kwaliteit.

- De eindrapportage aan de huisarts was een goede samenvatting voor iedereen zo aan het eind en zo dacht iedereen ook nog weer eens goed na over wat er precies besproken en geleerd is.

Verbeterpunten:

- De audiovisuele opdracht was erg leerzaam, maar we moesten iemand door het ziekenhuis filmen/ fotograferen. Als er dan vervolgens wordt verteld dat er niet gefotografeerd mag worden in bijv. het UMCG is dat begrijpelijk, maar dan kan deze opdracht misschien beter een andere invulling krijgen.

Taak 5 Dr. House

Positieve punten:

- De hulpmiddelen bij deze taak waren erg leuk. Iedereen kent Dr. House en weet ook hoe het er daar aan toegaat. Door hier nu eens heel anders naar te kijken en te bedenken hoe het team in elkaar zit leer je het beter.
- De rest van de producten sloot goed op elkaar aan het was een logisch gevolg. Dit maakte het leuk, variërend en goed te doen.

Verbeterpunten:

- Er waren maar twee casus gegeven voor de presentaties. Hierdoor heeft iedereen meerdere keren ongeveer dezelfde presentatie te horen gekregen. Als er meer variatie in casus is zijn de presentaties afwisselender en zullen de studenten ook beter opletten.

Taak 6 Olie en Kerosine versus Bloed en Liquor

Positieve punten:

- Het is erg leuk om het ziekenhuis te vergelijken met een ander groot bedrijf. Zo zet je bepaalde zaken in perspectief en ga je met andere ogen naar regels en protocollen kijken.
- Het vergt creativiteit van de studenten om regels uit bedrijven toe te passen in de zorg. Creativiteit in de toekomst ook zeker nog van pas zal komen. Ook erg leuk om te zien.

Verbeterpunten:

- De uitleg over de taak was onduidelijk. Een deel moest met een subgroep van de CG-coachgroep en deel moest met de gehele groep. Aan het begin wist niemand wat te doen en ook hier bood de uitleg geen houvast. Hierdoor werden studenten onzeker en ontstond onnodig veel stress rond de periode van de presentaties.
- Over een aantal industrieën, zeker de specifieke bedrijven die binnen een sector zitten, was soms weinig te vinden. Ook de dingen die nodig waren, konden niet gevonden worden. Dit werkte niet echt motiverend. Het is misschien beter om daarom eerst te kijken of er informatie over dergelijke bedrijven te vinden is op internet.

Taak 7 BLS/AED

Zie voor evaluatie van de BLS/AED het community specifieke deel van Intramurale Zorg. Omdat de taak eigenlijk niet veel meer voorstelde dan het volgen van het practicum en het koppelen van je daar verkregen beoordelingsformulier zullen wij hier niet verder op ingaan.

Taak 8 PICO-CAT

Positieve punten:

- Op deze manier leren zoeken is erg handig. Niet alleen om artikelen voor tijdens het studeren op te zoeken, maar ook voor in de toekomst als arts.
- Het greep terug op taak 2, want de studenten moesten ook weer kijken of de artikelen die gevonden zijn geloofwaardig waren. Zo herhalen de studenten kennis en hier zit toch meestal de kracht van de boodschap

Negatieve punten:

- Over sommige onderzoeksvragen van de coaches voor een PICO was bijna geen artikel te vinden. Zo was het niet echt mogelijk om een sluitende CAT te maken en dit werkte bij een aantal studenten uiterst demotiverend.
- Ook was hier de informatie in de uitleg en via mededelingen op nestor niet altijd op elkaar afgestemd. Hierdoor wordt het onduidelijk voor studenten en weten ze niet goed wat ze nu precies moeten volgen.

Taak 9 Acute geneeskunde

Positieve punten:

- Veel studenten zijn erg positief over deze taak. Het is namelijk erg gericht op de kliniek en dat is nou juist wat studenten heel erg leuk vinden.
- De casus die werden toegestuurd sloten goed aan bij het thema van dat moment waardoor het niet heel moeilijk was om de casus te benaderen. Het boek over medische spoedsituaties hielp hier ook erg goed bij.
- De docenten die bij de praktijktoets aanwezig waren hielpen goed en brachten ook een beetje rust bij de studenten die hier best wel gespannen naartoe gingen.

Verbeterpunten:

- De casus en het uiteindelijke toetsmoment lagen relatief ver uit elkaar. Hierdoor wisten studenten niet goed wanneer nu de uiteindelijke deadline was en dit heeft richting het toetsmoment toch weer voor wat extra onrust gezorgd. Al ligt dit natuurlijk voor een deel bij de studenten.
- Veel studenten waren erg gespannen voor het toetsmoment omdat zij er vanuit gingen dat ze erg streng beoordeeld zouden worden. Studenten hebben wakker gelegen en waren bang, omdat eerstejaars nog niet heel veel over acute geneeskunde weten, dat het zou uitlopen op een fiasco. Een iets andere benadering en uitleg hadden dit kunnen voorkomen

Taak 10 Professionele ontwikkeling I

Deze taak wordt voor een deel nog afgerond in semester twee. Wij zullen deze taak op dat moment gaan evalueren.

Taak 4 & Taak 11 Professioneel leren I & II

Positieve punten:

- Het is erg fijn om van de tutor te horen hoe je het als student doet binnen de groep. Zeker omdat dit ook een student is die heel goed weet hoe het is om in een eerste jaar te zitten.

Verbeterpunten:

- Sommige studenten hebben het idee dat de beoordeling van de tutores erg subjectief is. Zij zeggen dat de beoordeling afhankelijk is van of de tutor je aardig vindt. Misschien helpt het voor deze mensen om de criteria waarop de tutor zijn of haar oordeel baseert openbaar te maken.

LOGISTIEK

- Vaak lopen deadlines door elkaar en staan er verschillende deadlines voor dezelfde taak. Dit zorgt bij de studenten voor stress en dat kan makkelijk voorkomen worden door hier duidelijker in te zijn.
- Informatie komt wel eens te laat. Hierdoor staan studenten en docenten op het verkeerde moment op de verkeerde plaats of studenten komen slecht voorbereid of onvoorbereid op bijeenkomsten aan. Dit is zonde en het zou verholpen zijn als de informatievoorziening eerder plaatsvindt.

NESTOR

Zie voor de evaluatie van Nestor het Basisprogramma

ADVIEZEN AAN HET IZ-TEAM

- De taken lopen erg door elkaar heen. Hierdoor lopen er verschillende deadlines en dit geeft wel eens momenten van stress. In de toekomst zou het fijn zijn als de taken wat meer per thema geordend zijn, bijvoorbeeld één of twee taken per thema zoals dit bij Duurzame Zorg is geregeld.
- Er rouleren verschillende deadlines op nestor en in de uitleg van de taken. Studenten weten niet welke deadline lijdend is en zien dus vaak op het laatste moment pas dat ze iets af moeten hebben. Eenduidigheid is in deze heel belangrijk.
- Coaches geven vaak aan niet te weten wat ze moeten doen. Zij hebben ook behoefte aan meer informatie en als ze dit hebben kunnen ze de studenten ook beter helpen.

TENTAMENVERSLAG

TENTAMENVERSLAG

INLEIDING

Dit verslag bevat de tentamen evaluaties van semester 1. Het is geschreven door de Tentamencommissie (TenCie) van JV1 en de Exam committee (ExamCee) van de YR1.

jv1@panacea.nl

yr1@panacea.nl

Semester	1
Titel tentamen/semester	Oorzaken van Ziekte
Data tentamens	23/09/2014, 14/10/2014, 04/11/2014, 25/11/2014, 16/12/2014, 20/01/2015 (open) + 22/01/2015 (gesloten)
Semester coordinator	Dhr. N.A. Bos
Hoofdexaminator	Dhr. N.A. Bos

Karakteristieken eerste tentamen (Tentamen 1)

Naam thema: Ontwikkeling
Aantal vragen: 30
Aantal gesloten boek vragen: 20
Aantal open boek vragen: 10

Karakteristieken tweede tentamen (Tentamen 2)

Naam thema: Metabolisme
Aantal vragen: 44
Aantal gesloten boek vragen: 30
Aantal open boek vragen: 14

Karakteristieken derde tentamen (Tentamen 3)

Naam thema: Nieuwvorming
Aantal vragen: 49
Aantal gesloten boek vragen: 30
Aantal open boek vragen: 19

Karakteristieken vierde tentamen (Tentamen 4)

Naam thema: Ischemie
Aantal vragen: 59
Aantal gesloten boek vragen: 30
Aantal open boek vragen: 29

Karakteristieken vijfde tentamen (Tentamen 5)

Naam thema: Bloed & Circulatie
Aantal vragen: 72
Aantal gesloten boek vragen: 30
Aantal open boek vragen: 42

Karakteristieken zesde tentamen (Tentamen 6)

Naam thema: Trauma
Aantal vragen: 82
Aantal gesloten boek vragen: 42
Aantal open boek vragen: 40

Gecombineerde tentamen karakteristieken

Totaal aantal vragen: 336
Totaal aantal vragen na eliminatie: 319
Minimaal aantal vragen goed om te slagen: 175

SLEUTELFOUTEN

- 1.1.1:** Geen sleutelfouten
1.1.2: Geen sleutelfouten
1.1.3: *Open boek*
Vraag 9: Antwoord C in plaats van B
Gesloten boek
Vraag 11: B in plaats van C
1.1.4: *Gesloten boek*
Vraag 9: B in plaats van A
1.1.5: *Open boek*
Vraag 7: B in plaats van A
Vraag 23: A in plaats van C
1.1.6: *Gesloten boek*
Vraag 12: B in plaats van C
Open boek
Vraag 38: B in plaats van A

GEËLIMINEERDE VRAGEN

Tentamen 1.1.1

Gesloten boek

Vraag 17: Tegenstrijdige bronnen.

Vraag 19: Te weinig informatie gegeven in de vraag.

Open boek

Vraag 2: Interfereert met vraag 3. Daarnaast geeft de test geen uitslag, maar een mogelijke diagnose.

Tentamen 1.1.2

Closed boek

Vraag 16: Meerdere antwoorden mogelijk

Vraag 27: Meerdere antwoorden mogelijk

Open boek

Vraag 6: Geen overlapping met de bronnen

Vraag 12: Geen overlapping met de bronnen

Tentamen 1.1.3

Gesloten boek

Vraag 19: Receptoren niet bekend.

Tentamen 1.1.4

Open boek:

Vraag 12: Meerdere antwoorden mogelijk

Vraag 14: Meerdere interpretaties in verschillende boeken.

Tentamen 1.1.5

Gesloten boek

Vraag 25: Meerdere antwoorden mogelijk

Open boek

Vraag 37: Meerdere antwoorden mogelijk

Tentamen 1.1.6

Gesloten boek

Vraag 33: Te gedetailleerd.

Open boek

Vraag 13: Onduidelijkheid in bronnen

Vraag 20: Onduidelijke formulering van de vraag.

Vraag 32: Juiste antwoord stond er niet tussen.

ALGEMENE BEOORDELING TENTAMENS

De eerste drie tentamens kwamen er matig overeen met de opgegeven studiestof. Na het derde tentamen, dat erg slecht werd gemaakt door de meeste studenten, kwam hier verbetering in. De vragen werden duidelijk beter verdeeld en de leerdoelen werden duidelijker gemaakt. We hopen dat de verbeteringen in het tweede semester nog verder worden doorgevoerd.

Een ander belangrijk dat we hebben opgemerkt is dat veel studenten moeite hebben met het gebruik van E-books. Vaak zijn deze traag en werken de zoekfuncties niet optimaal. Daarnaast waren er veel positieve reacties van de studenten op het laatste gesloten boek tentamen dat op papier werd gemaakt. Dit werd als zeer prettig ervaren in vergelijking tot de tentamens op de computer.

TENTAMEN EVALUATIE GESPREK

Alle zes de tentamens van het afgelopen semester zijn apart beoordeeld door de ExamCee van de YR en de TenCie van de JV, hoewel de laatste tentamens wel samen doorgesproken zijn. De eerste vergadering met de semester coördinator vond plaats nadat we drie van de zes tentamens hadden gemaakt. Hierbij waren twee leden van de TenCie aanwezig, één persoon van de Examcee van de YR en de semester coördinator Nico Bos. De tweede vergadering is de dag na het zesde tentamen geweest, waarbij alle leden van de TenCie en de ExamCee aanwezig waren.

CONCLUSIE TENCIE

We denken dat er gedurende het semester erg veel progressie is gemaakt. Voornamelijk na het eerste tentamen waren er veel klachten dat de vragen niet goed overeenkwamen met de leerdoelen. We hebben gemerkt dat dit in de latere tentamens is aangepast en dat hierdoor de stof meer overeen kwam met de vragen van het tentamen. Daarnaast zijn we tevreden met de vragen die verwijderd zijn uit het tentamen.